



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И
УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ,
АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В
СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА

- 1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания
- 1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог
- 1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:
 - 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения
 - 1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)
 - 1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения
 - 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2018 года»

Введение

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2017 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей :

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения - 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения - 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2017 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2017 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 33276 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Краснослободского (3407 чел.), Дубенского (2717 чел.), Кочкуровского (2649 чел.), Большеигнатовского (2399 чел.) и Атюрьевского (1014 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Большеберезниковского (359 чел.), Ичалковского (365 чел.), Zubovo-Полянского (751 чел.), Рузаевского (1540 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (3728 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2017 г. подводятся по динамике значений показателей.**

Итоги проведенного опроса с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2017 год
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.16 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)									
		за 2016 год	за 2017 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие	
Городской округ Саранск	344,37	4301	3728	-573	1,1	1306	2422	1094	1759	875	338	686	2704	322	344	1279	277	350	134	284	291	447	
Ардатовский	25,69	1695	1464	-231	5,7	542	922	234	666	564	527	442	495	372	264	235	63	36	7	52	248	187	
Атюрьевский	8,34	558	1014	456	12,2	291	723	110	347	557	195	343	476	131	180	158	138	42	7	24	310	24	
Атяшевский	17,52	2550	1370	-1180	7,8	422	948	245	536	589	298	429	643	260	337	291	72	18	7	54	265	66	
Большеберезниковский	12,64	391	359	-32	2,8	111	248	66	173	120	74	85	200	53	89	94	41	16	4	17	34	11	
Большеигнатовский	7,04	2387	2399	12	34,1	1026	1373	506	858	1035	302	1008	1089	245	260	848	137	64	25	180	558	82	
Дубенский	12,01	3177	2717	-460	22,6	871	1846	394	1436	887	367	666	1684	413	839	748	245	43	15	95	217	102	
Ельниковский	10,03	730	793	63	7,9	203	590	62	333	398	127	272	394	188	271	163	49	4	1	20	75	22	
Зубово-Полянский	43,98*	2000	751	-1249	1,7	319	432	175	380	196	93	222	436	172	115	122	31	63	41	88	40	79	
Инсарский	12,49	1178	478	-700	3,8	191	287	95	226	157	45	192	241	126	73	157	24	14	2	20	53	9	
Ичалковский	18,56	1229	365	-864	2,0	114	251	72	180	113	45	129	191	76	110	74	22	6	3	27	35	12	
Кадошкинский	6,96	902	522	-380	7,5	73	449	60	301	161	17	91	414	51	208	142	63	13	1	5	33	6	
Ковылкинский	39,44	3181	1793	-1388	4,5	324	1469	238	1227	328	252	706	835	423	458	373	87	48	27	33	95	249	
Кочуровский	9,90	494	2649	2155	26,8	1032	1617	153	2144	352	44	2122	483	1129	779	320	104	180	4	24	97	12	
Краснослободский	23,53	3391	3407	16	14,5	1799	1608	989	1636	782	701	1122	1584	741	764	896	92	160	65	295	247	147	
Лямбирский	34,32	2278	1239	-1039	3,6	378	861	267	535	437	124	141	974	144	354	331	67	64	31	59	145	44	
Ромодановский	19,71	952	898	-54	4,6	253	645	151	422	325	131	176	591	150	323	211	36	22	6	38	70	42	
Рузаевский	64,44	2208	1540	-668	2,4	257	1283	293	831	416	89	277	1174	251	614	479	99	11	1	20	50	15	
Старошайговский	12,17	1818	897	-921	7,4	279	618	174	373	350	194	317	386	221	204	215	80	22	12	34	70	39	
Темниковский	14,30	1219	1547	328	10,8	651	896	264	730	553	139	739	669	220	214	342	148	148	84	125	176	90	
Теньгушевский	10,46	940	591	-349	5,7	153	438	93	315	183	104	176	311	83	216	123	23	20	4	48	47	27	
Горбеевский	18,97	1513	1169	-344	6,2	250	919	149	673	347	71	325	773	116	483	309	108	19	14	26	70	24	
Чамзинский	30,38	1613	1586	-27	5,2	644	942	242	681	663	323	590	673	469	196	342	66	48	14	38	330	83	
Всего по республике	797.24*	40705	33276	-7429	4,2	11489	21787	6126	16762	10388	4600	11256	17420	6356	7695	8252	2072	1411	509	1606	3556	1819	

*без спецконтингента в учреждениях УФСИН России по Республике Мордовия.

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципальных районов	Интегральный показатель				Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2017 год	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2017 год	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2017 год
Городской округ Саранск	93,6	96	2,4	2	95,0	96,8	1,8	3	90,9	94,1	3,2	2
Ардатовский	91,1	92,1	1	7	88,3	87,6	-0,7	11	89,5	86,7	-2,8	7
Атюрьевский	70,2	84,5	14,3	14	51,6	81,9	30,3	14	58,1	74,8	16,7	13
Атяшевский	87,6	89,1	1,5	9	85,4	88,2	2,8	9	81,7	80,4	-1,3	9
Большеберезниковский	67,6	85,6	18	12	61,4	84,7	23,3	13	59,1	77,7	18,6	11
Большеигнатовский	69,4	84,7	15,3	13	62,0	81,5	19,5	17	53,4	76,6	23,2	12
Дубенский	84,9	84,1	-0,8	16	86,3	85,0	-1,3	12	75,8	72,2	-3,6	14
Ельниковский	72,6	76,6	4	17	67,0	65,2	-1,8	21	63,8	61,4	-2,4	17
Зубово-Полянский	93,8	94,3	0,5	5	97,6	96,9	-0,7	2	84,0	87,5	3,5	6
Инсарский	93,1	94,2	1,1	6	92,8	95,4	2,6	4	87,9	88,3	0,4	5
Ичалковский	90,1	85,6	-4,5	11	93,2	87,9	-5,3	10	79,6	71,8	-7,8	15
Кадошкинский	66,7	75,6	8,9	18	68,6	81,8	13,2	16	40,6	50,2	9,6	20
Ковылкинский	69,6	68,2	-1,4	20	65,7	60,3	-5,4	23	52,5	45,5	-7,0	21
Кочкуровский	63,7	95,1	31,4	3	59,1	93,9	34,8	6	46,6	93,1	46,5	3
Краснослободский	77,4	98,9	21,5	1	81,1	98,8	17,7	1	60,7	98,4	37,7	1
Лямбирский	82,1	84,2	2,1	15	83,1	89,2	6,1	7	67,9	63,9	-4,0	16
Ромодановский	68,4	65,6	-2,8	23	64,6	69,2	4,6	20	48,1	37,8	-10,3	23
Рузаевский	67,5	67,2	-0,3	21	75,5	77,1	1,6	18	48,0	38,7	-9,3	22
Старошайговский	77,9	87,4	9,5	10	65,2	81,8	16,6	15	75,3	83,5	8,2	8
Темниковский	72,6	95	22,4	4	71,4	95,1	23,7	5	54,6	88,6	34,0	4
Теньгушевский	86,3	89,3	3	8	83,4	88,8	5,4	8	74,4	79,9	5,5	10
Торбеевский	70,9	72,2	1,3	19	60,3	62,3	2,0	22	58,1	55,7	-2,4	19
Чамзинский	72,1	66,9	-5,2	22	83,1	69,9	-13,2	19	54,7	60,9	6,2	18
В среднем по муниципальным образованиям	79,9	85,8	5,9		79,1	85,2	6,1		68,3	76,3	8,0	

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения(водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2017 год	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	96,1	97,2	1,1	3	95,5	97,0	1,5	92,5	95,9	3,4	97,6	97,8	0,2	98,6	98,1	-0,5
Ардатовский	93,2	96,7	3,5	5	94,5	95,6	1,1	92,2	96,5	4,3	92,7	97,5	4,8	93,3	97,3	4,0
Атюрьевский	89,9	92,7	2,8	12	85,3	90,9	5,6	92,5	95,2	2,7	90,9	93,5	2,6	90,7	91,1	0,4
Атяшевский	94,6	94,6	0,0	8	95,3	94,7	-0,6	88,6	90,0	1,4	96,7	96,8	0,1	97,7	96,9	-0,8
Большеберезниковский	83,1	91,4	8,3	16	83,1	88,0	4,9	73,9	87,2	13,3	84,7	94,7	10,0	90,5	95,8	5,3
Большеигнатовский	85,8	91,3	5,5	17	87,3	90,4	3,1	75,1	88,0	12,9	87,0	93,2	6,2	93,8	93,8	0,0
Дубенский	92,7	92,2	-0,5	15	93,5	92,2	-1,3	83,6	85,5	1,9	96,3	93,7	-2,6	97,2	97,4	0,2
Ельниковский	83,9	90,3	6,4	18	87,4	93,2	5,8	83,6	88,0	4,4	84,5	89,8	5,3	80,1	90,0	9,9
Зубово-Полянский	97,4	96,5	-0,9	6	97,2	95,1	-2,1	96,0	97,1	1,1	98,2	97,3	-0,9	98,2	96,5	-1,7
Инсарский	97,6	96,9	-0,7	4	97,5	97,1	-0,4	95,8	97,1	1,3	97,8	96,0	-1,8	99,1	97,3	-1,8
Ичалковский	95,5	92,8	-2,7	11	97,3	92,6	-4,7	91,3	88,8	-2,5	95,4	94,2	-1,2	98,0	95,6	-2,4
Кадошкинский	86,9	92,3	5,4	14	87,5	90,0	2,5	78,5	90,0	11,5	87,1	93,1	6,0	94,5	96,2	1,7
Ковылкинский	86,9	89,4	2,5	19	89,9	87,9	-2,0	80,0	85,7	5,7	86,9	88,6	1,7	90,9	95,5	4,6
Кочуровский	81,0	95,8	14,8	7	84,2	95,7	11,5	72,5	94,8	22,3	80,4	96,0	15,6	87,0	96,6	9,6
Краснослободский	86,0	99,3	13,3	1	86,8	99,3	12,5	88,0	99,3	11,3	83,2	99,3	16,1	86,1	99,2	13,1
Лямбирский	91,4	94,3	2,9	9	92,8	95,3	2,5	83,4	89,0	5,6	92,4	95,4	3,0	96,9	97,5	0,6
Ромодановский	84,8	87,6	2,8	21	79,5	90,9	11,4	72,7	75,6	2,9	90,3	88,5	-1,8	96,7	95,4	-1,3
Рузаевский	84,6	85,5	0,9	22	81,8	84,1	2,3	82,3	81,5	-0,8	83,2	83,3	0,1	91,0	93,2	2,2
Старошайговский	87,6	92,4	4,8	13	81,5	86,5	5,0	86,7	90,5	3,8	89,8	95,7	5,9	92,2	97,0	4,8
Темниковский	89,4	98,4	9,0	2	89,3	98,6	9,3	87,0	97,3	10,3	89,1	98,9	9,8	92,1	98,8	6,7
Теньгушевский	95,1	93,9	-1,2	10	95,1	92,4	-2,7	91,3	93,9	2,6	95,9	95,4	-0,5	97,9	93,7	-4,2
Торбеевский	89,2	88,8	-0,4	20	89,7	89,1	-0,6	80,8	82,7	1,9	91,3	90,9	-0,4	94,8	92,2	-2,6
Чамзинский	78,8	70,2	-8,6	23	83,5	70,9	-12,6	59,5	57,0	-2,5	77,6	73,2	-4,4	94,5	79,6	-14,9
В среднем по муниципальным образованиям	90,0	92,8	2,8		90,3	92,4	2,1	84,8	89,6	4,8	90,7	93,6	2,9	94,2	95,5	1,3

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы администрации			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2017 год	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)	2016 г.	2017 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	92,6	95,7	3,1	7	93,7	96,2	2,5	93,1	95,9	2,8	91,0	95,1	4,1
Ардатовский	93,4	97,6	4,2	3	95,7	97,7	2,0	93,8	97,7	3,9	90,8	97,3	6,5
Атюрьевский	81,4	88,5	7,1	16	85,7	94,4	8,7	86,9	91,6	4,7	71,5	79,6	8,1
Атяшевский	88,7	93,3	4,6	9	89,6	93,2	3,6	89,5	94,4	4,9	86,9	92,2	5,3
Большеберезниковский	66,7	88,6	21,9	15	68,0	89,7	21,7	68,8	89,4	20,6	63,2	86,6	23,4
Большеигнатовский	76,2	89,6	13,4	12	76,8	91,4	14,6	76,1	90,7	14,6	75,8	86,7	10,9
Дубенский	85,0	87,1	2,1	17	85,6	88,2	2,6	85,4	86,9	1,5	84,1	86,2	2,1
Ельниковский	75,8	89,4	13,6	13	75,6	89,7	14,1	76,6	90,0	13,4	75,2	88,5	13,3
Зубово-Полянский	96,2	96,3	0,1	5	97,8	97,3	-0,5	97,4	96,9	-0,5	93,4	94,7	1,3
Инсарский	94,3	96,2	1,9	6	95,0	96,9	1,9	94,7	96,7	2,0	93,1	95,2	2,1
Ичалковский	92,2	90,0	-2,2	11	92,8	90,4	-2,4	92,8	90,4	-2,4	91,1	89,3	-1,8
Кадошкинский	70,6	78,0	7,4	19	74,9	81,6	6,7	72,7	79,9	7,2	64,1	72,4	8,3
Ковылкинский	73,1	77,4	4,3	20	76,9	78,6	1,7	73,8	78,8	5,0	68,6	75,0	6,4
Кочкуровский	68,0	97,6	29,6	4	70,9	97,8	26,9	69,6	97,5	27,9	63,4	97,4	34,0
Краснослободский	82,0	99,1	17,1	1	82,6	99,1	16,5	82,7	99,1	16,4	80,6	98,9	18,3
Лямбирский	86,0	89,3	3,3	14	88,2	90,4	2,2	87,5	90,0	2,5	82,4	87,4	5,0
Ромодановский	76,2	68,0	-8,2	21	81,9	72,0	-9,9	80,1	69,0	-11,1	66,5	62,8	-3,7
Рузаевский	61,8	67,3	5,5	22	62,3	71,3	9,0	62,1	68,5	6,4	61,0	62,1	1,1
Старошайговский	83,6	91,7	8,1	10	86,0	91,9	5,9	85,6	92,2	6,6	79,3	91,1	11,8
Темниковский	75,2	98,0	22,8	2	75,5	97,9	22,4	75,0	98,5	23,5	75,1	97,7	22,6
Теньгушевский	92,2	94,8	2,6	8	93,0	96,3	3,3	94,6	96,4	1,8	89,0	91,7	2,7
Торбеевский	76,0	81,9	5,9	18	77,0	85,6	8,6	77,5	83,3	5,8	73,6	76,7	3,1
Чамзинский	72,0	66,6	-5,4	23	74,4	67,9	-6,5	73,7	67,3	-6,4	67,9	64,4	-3,5
В среднем по муниципальным образованиям	82,3	89,1	6,8		83,9	90,3	6,4	83,3	89,7	6,4	79,8	87,2	7,4

1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2017 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 85,2% от числа опрошенных и увеличился (на 6,1 п.п.) относительно уровня 2016 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 60,3% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,8% опрошенных (в Краснослободском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Краснослободский (98,8%), Zubovo-Полянский (96,9%), Инсарский (95,4%), Темниковский (95,1%), Кочкуровский (93,9%), муниципальные районы и городской округ Саранск (96,8%).

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также - Лямбирский (89,2%), Теньгушевский (88,8%), Атяшевский (88,2%), Ичалковский (87,9%) и Ардатовский (87,6%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 11 муниципальных образованиях.

Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Чамзинском (69,9%), Ромодановском (69,2%), Ельниковском (65,2%), Торбеевском (62,3%) и Ковылкинском (60,3%) муниципальных районах.

Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения. Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (60,6% от числа опрошенных отметили данную проблему), на втором месте - неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта (36,1%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (5,8%). В городском округе Саранск и Рузаевском муниципальном районе большинство респондентов (71,3% и 74%) не устраивает график движения транспорта.

Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Ельниковского (93,5%), Темниковского (89,6%), Большеигнатовского (85,8%) и Теньгушевского (84,6%) муниципальных районах.

Неудобный график движения транспорта является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Рузаевского муниципального района (74%) и городского округа Саранск (71,3%).

Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Ичалковского (17,1%) и Краснослободского (15,4%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

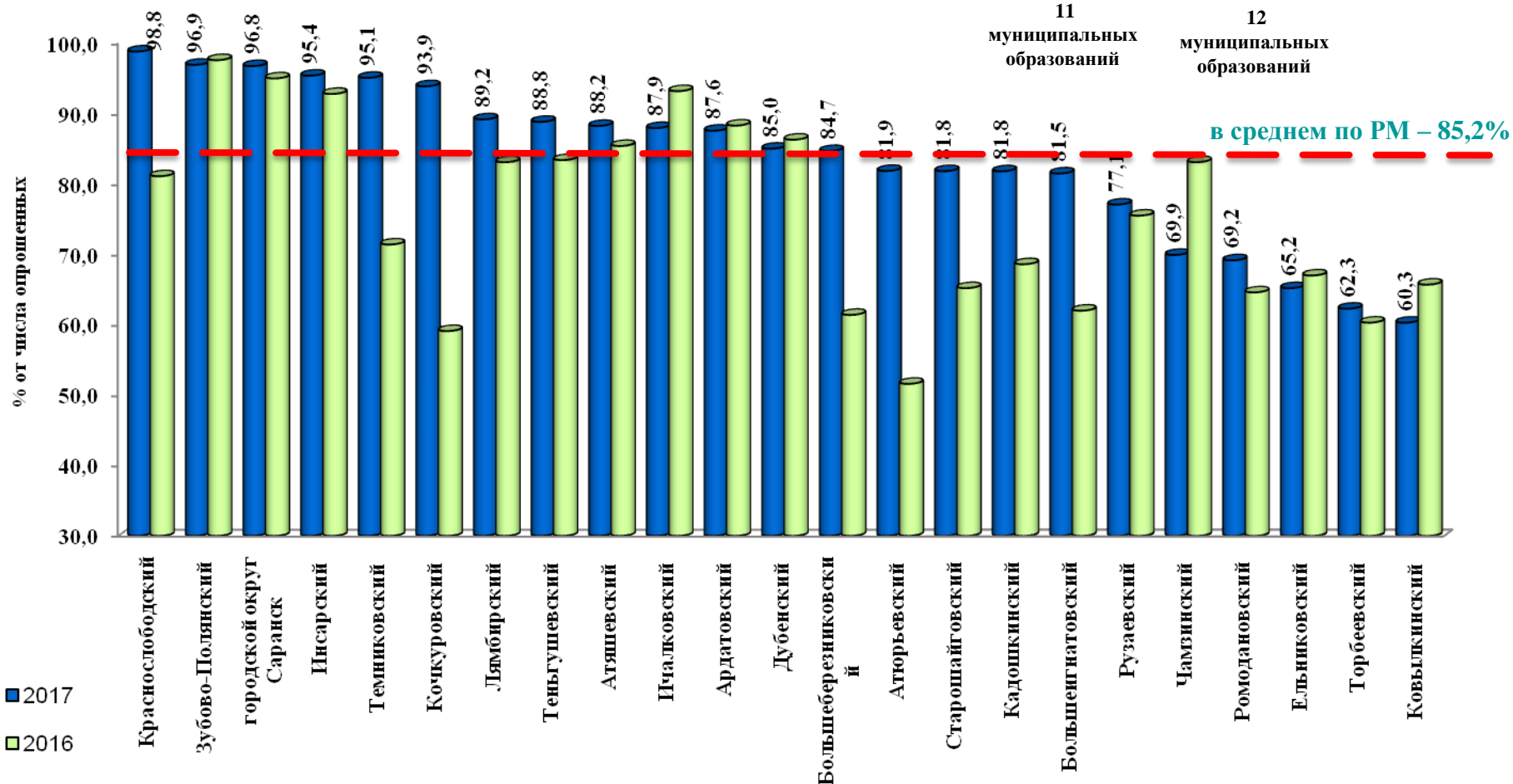
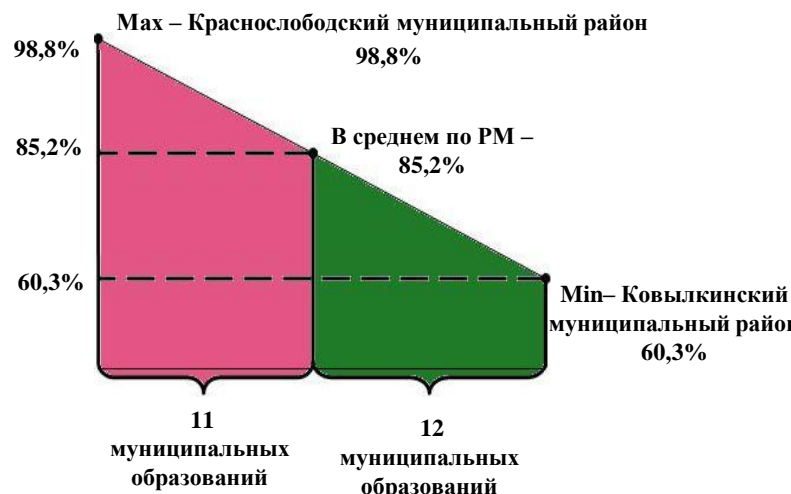
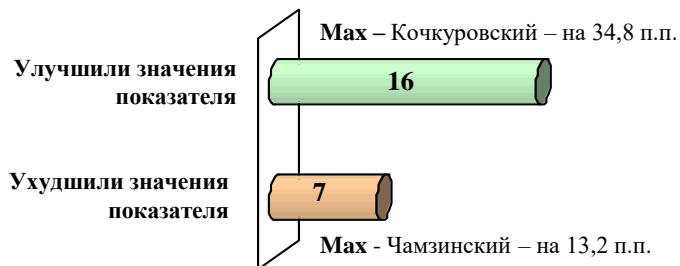
По результатам интернет – опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2016 г., **сложилась в 16 муниципальных образованиях** (Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском и в городском округе Саранск).

Максимальный рост уровня удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания - **более чем на 30 п.п.** отмечен в Кочкуровском (с 59,1% до 93,9%), в Атюрьевском (с 51,6% до 81,9%), более чем на 20 п.п. в Темниковском (с 71,4% до 95,1%) и Большеберезниковском (с 61,4% до 84,7%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

Снижение уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания сложилось **в 7 муниципальных районах** (Ардатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Ичалковском, Ковылкинском и Чамзинском муниципальных районах).

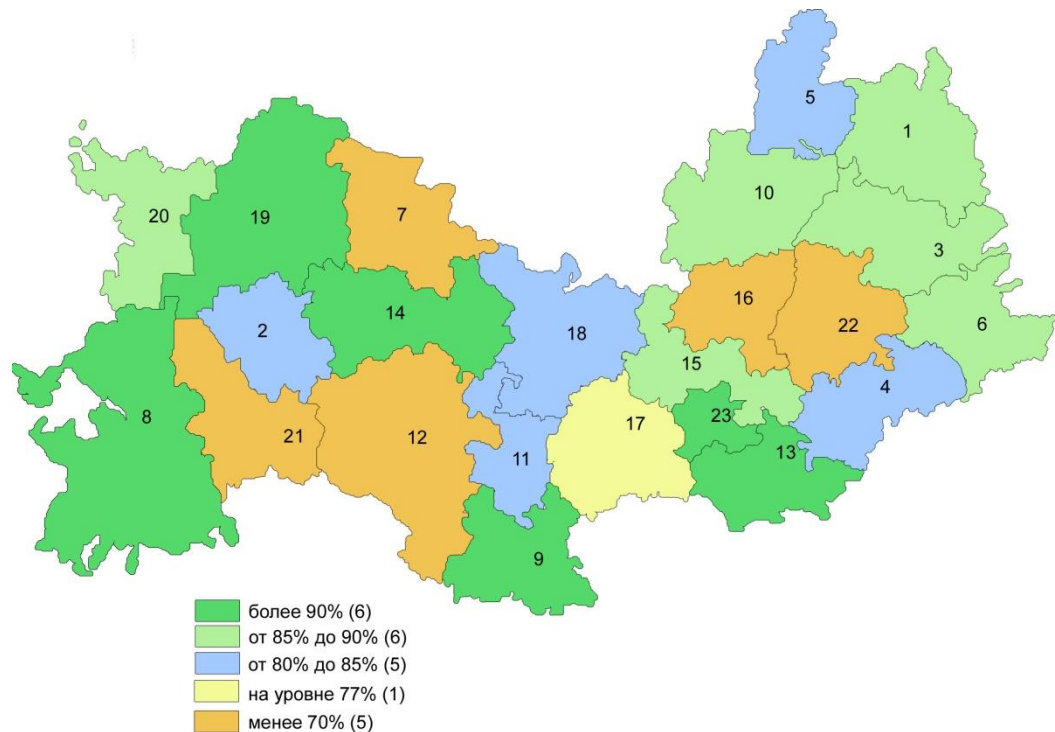
Наиболее значительно снизился уровень оценки населением данного критерия (более чем на 13 п.п.) в Чамзинском (с 83,1% до 69,9%) муниципальном районе. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

Max значения		Min значения	
Краснослободский	98.8%	Ковылкинский	60.3%
Зубово-Полянский	96.9%	Торбеевский	62.3%
городской округ Саранск	96.8%	Ельниковский	65.2%
Инсарский	95.4%	Ромодановский	69.2%
Темниковский	95.1%	Чамзинский	69.9%
Кочкуровский	93.9%		



место	муниципальное образование
1.	Краснослободский муниципальный район
2.	Зубово-Полянский муниципальный район
3.	Городской округ Саранск
4.	Инсарский муниципальный район
5.	Темниковский муниципальный район
6.	Кочкуровский муниципальный район
7.	Лямбирский муниципальный район
8.	Теньгушевский муниципальный район
9.	Атяшевский муниципальный район
10.	Ичалковский муниципальный район
11.	Ардатовский муниципальный район
12.	Дубенский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Большеберезниковский муниципальный район
14.	Атюрьевский муниципальный район
15.	Старошайговский муниципальный район
16.	Кадошкинский муниципальный район
17.	Большеигнатовский муниципальный район
18.	Рузаевский муниципальный район
19.	Чамзинский муниципальный район
20.	Ромодановский муниципальный район
21.	Ельниковский муниципальный район
22.	Торбеевский муниципальный район
23.	Ковылкинский муниципальный район

1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 76,3% от числа опрошенных, что на 8 п.п. выше уровня 2016 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 37,8% (в Ромодановском муниципальном районе) до 98,4% (в Краснослободском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2017 году интернет – опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог являются – Краснослободский (98,4%) и Кочкуровский (93,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (94,1%).

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Темниковский (88,6%), Инсарский (88,3%), Зубово-Полянский (87,5%), Ардатовский (86,7%), Старошайговский (83,5%) Атяшевский (80,4%), Теньгушевский (79,9%), Большеберезниковский (77,7%) и Большеигнатовский (76,6%) муниципальные районы. В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **12 муниципальных образованиях**.

К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности качеством автомобильных дорог **ниже среднего** относятся: Кадошкинский (50,2%), Торбеевский (55,7%), Чамзинский (60,9%), Ельниковский (61,4%), Лямбирский (63,9%), Ичалковский (71,8%), Дубенский (72,2%) и Атюрьевский (74,8%) муниципальные районы.

Наиболее критически к оценке качества дорог подходят жители Ромодановского (уровень удовлетворенности составляет 37,8%), Рузаевского (38,7%) и Ковылкинского (45,5%) муниципальных районов.

Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить, что по муниципальным образованиям первое место занимает проблема плохого состояние дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (47,6%), на втором месте по значимости – отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (42,7%), на третьем – проблема отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (6,9%). Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие или несвоевременная уборка дорог от снега в зимний период (4,1%).

Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители Торбеевского (56,8%), Рузаевского (55,2%) Кочкуровского (55%), Ковылкинского (54,9%), Ромодановского (53,9%) и Лямбирского (52,4%) муниципальных районов и городского округа Саранск (56,5%). В большинстве муниципалитетов более 40% респондентов указывают на плохое состояние дорожного полотна.

Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог на первое место по значимости поставили респонденты – Большеигнатовского (71,5%), Темниковского (65,3%), Теньгушевского (62,4%), Ардатовского (56,1%), Старошайговского (54,5%), Кадошкинского (51,2%) и Большеберезниковского (50,7%) муниципальных районов.

На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов чаще всего указывали жители Старошайговского (18,9%), Ичалковского (12,8%), Атяшевского (11,9%) и Кочкуровского (11,9%) муниципальных районов и городского округа Саранск (13,1%).

Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период, чаще отмечалась жителями: Краснослободского (35,6%), Чамзинского (10,6%) и Ельниковского (7,8%) муниципальных районов.

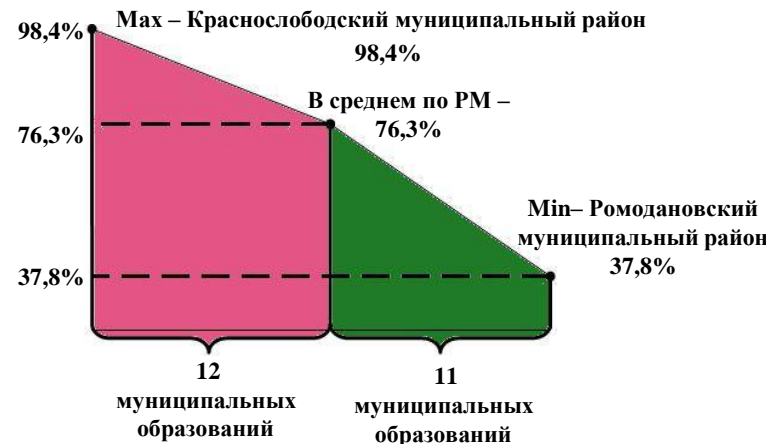
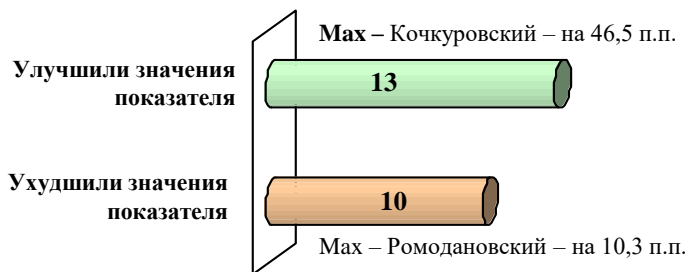
Положительная динамика по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **13 муниципальных образованиях** (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Чамзинском и городском округе Саранск).

Значительный рост уровня удовлетворенности по данному критерию - более чем на 46 п.п. сложился по Кочкуровскому (с 46,6% до 93,1%), более чем на 30 п.п. по Краснослободскому (с 60,7% до 98,4%) и Темниковскому (с 54,6% до 88,6%) муниципальным районам. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

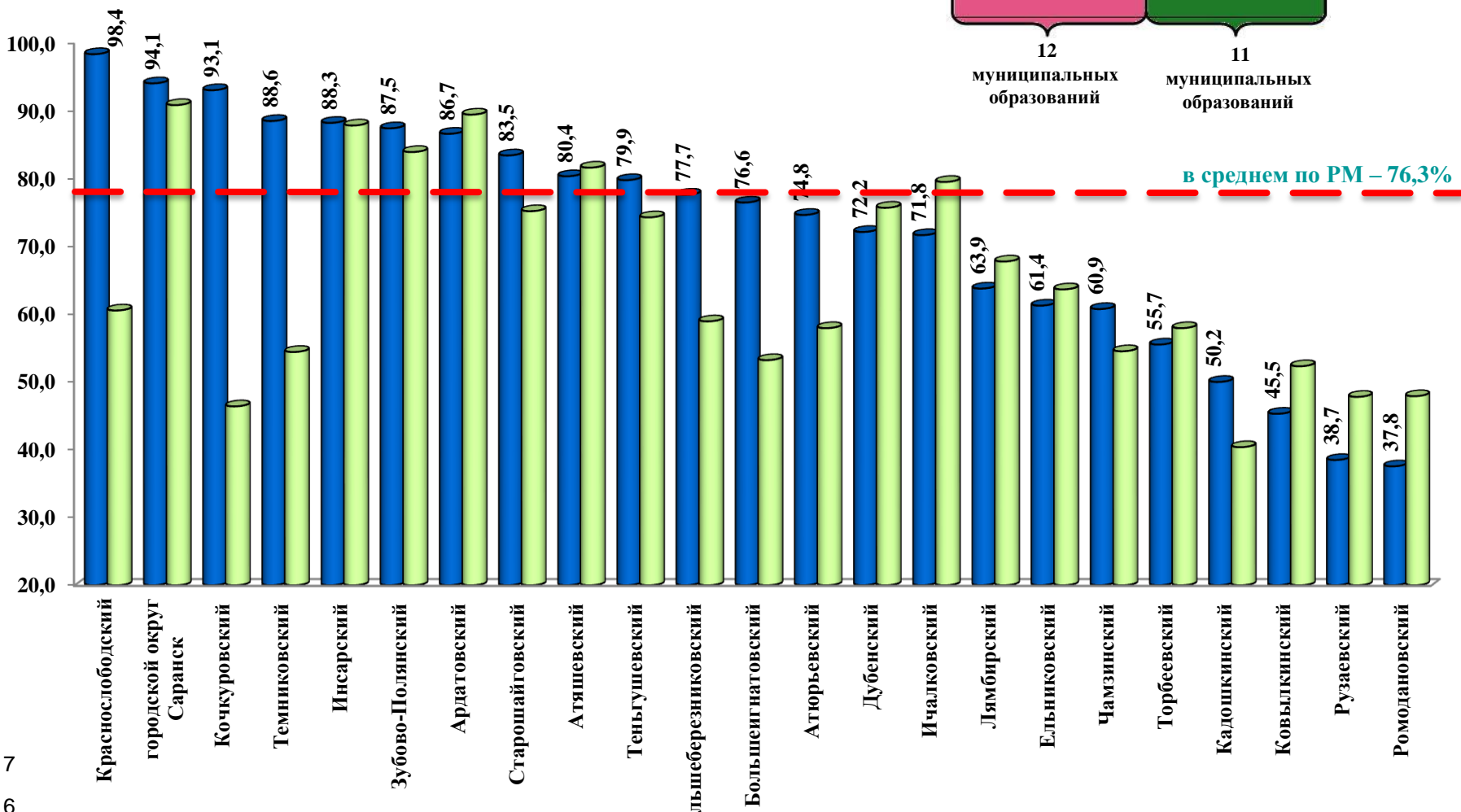
Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог сложилась в **10 муниципальных районах** (Ардатовском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Ичалковском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском и Торбеевском муниципальных районах). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в качестве основной причины неудовлетворенности указано плохое состояние дорожного полотна (наличие выбоин, просадки и других повреждений).

Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается в Ромодановском (на 10,3 п.п.), Рузаевском (на 9,3 п.п.), Ичалковском (на 7,8 п.п.) и Ковылкинском (на 7 п.п.) муниципальных районах.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



% от числа опрошенных

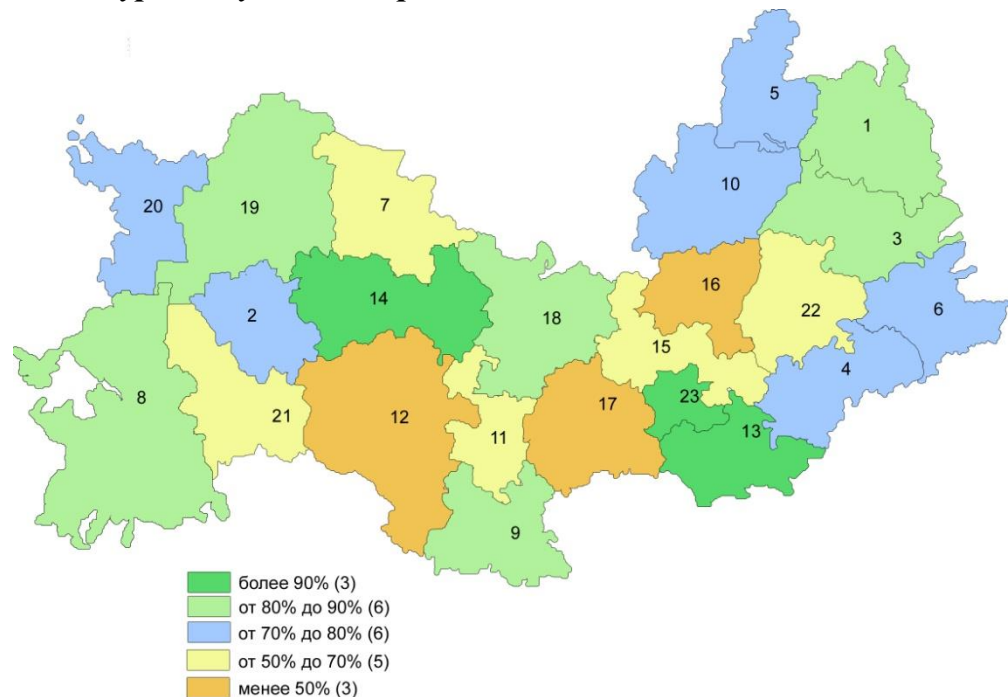


■ 2017

■ 2016

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
Краснослободский	98.4%	Ромодановский	37.8%
Городской округ Саранск	94.1%	Рузаевский	38.7%
Кочкуровский	93.1%	Ковылкинский	45.5%



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Городской округ Саранск
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Темниковский муниципальный район
5. Инсарский муниципальный район
6. Zubovo-Полянский муниципальный район
7. Ардатовский муниципальный район
8. Старошайговский муниципальный район
9. Атяшевский муниципальный район
10. Теньгушевский муниципальный район
11. Большеберезниковский муниципальный район
12. Большеигнатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Атюрьевский муниципальный район
14. Дубенский муниципальный район
15. Ичалковский муниципальный район
16. Лямбирский муниципальный район
17. Ельниковский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Торбеевский муниципальный район
20. Кадешкинский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Ромодановский муниципальный район

1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил **92,4%** от числа опрошенных и увеличился на 2,1 п.п. относительно уровня 2016 г. (приложение 4).

Качество предоставляемых организациями услуг теплоснабжения оценивается населением в разрезе муниципальных образований относительно равномерно – уровень удовлетворенности составляет от 70,9% в Чамзинском до 99,3% в Краснослободском муниципальных районах.

К муниципальным образованиям - **лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** относятся Краснослободский (99,3%), Темниковский (98,6%), Инсарский (97,1%), Кочкуровский (95,7%), Ардатовский (95,6%), Лямбирский (95,3%), Zubovo-Полянский (95,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97%).

К группе муниципальных районов, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также Атяшевский, Ельниковский, Ичалковский и Теньгушевский муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности сложился **выше среднего значения в 12 муниципальных образованиях.**

Ниже среднего уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в 11 муниципальных районах - в Дубенском (92,2%), Атюрьевском (90,9%), Ромодановском (90,9%), Большеигнатовском (90,4%), Кадошкинском (90%), Торбеевском (89,1%), Большеберезниковском (88%), Ковылкинском (87,9%), Старошайговском (86,5%) и Рузаевском (84,1%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий** в Чамзинском (70,9%) муниципальном районе.

Основные проблемы в организации теплоснабжения. Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили постоянный рост тарифов (57,5% от числа опрошенных) и несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (56,8% от числа опрошенных). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: перебои в теплоснабжении (16,9%) и отсутствие централизованного теплоснабжения (8,5%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, более 90% респондентов указали на данную проблему в Ардатовском муниципальном районе; более 75% в Торбеевском и Чамзинском муниципальных районах; более 60% в Рузаевском, Ельниковском и Атяшевском муниципальных районах.

Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Чамзинском (80,7%), Zubovo-Полянском (70,6%), Кадошкинском (68,2%), Ковылкинском (66,1%), Темниковском (64,7%), Краснослободском (63,2%), Инсарском (61,5%) и Большеберезниковском (61,1%) муниципальных районах и городском округе Саранск (60,2%).

Отсутствие централизованного теплоснабжения чаще отмечается респондентами в Старошайговском (60%), Ромодановском (34,3%), Лямбирском (23,8%), Атюрьевском (21,9%) и Ельниковском (18,9%) муниципальных районах.

Проблема перебоев в теплоснабжении в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Чамзинском (57,6%), Рузаевском (14,6%), Лямбирском (14,3%), Кадошкинском (13,6%) и Дубенском (11,5%) муниципальных районах.

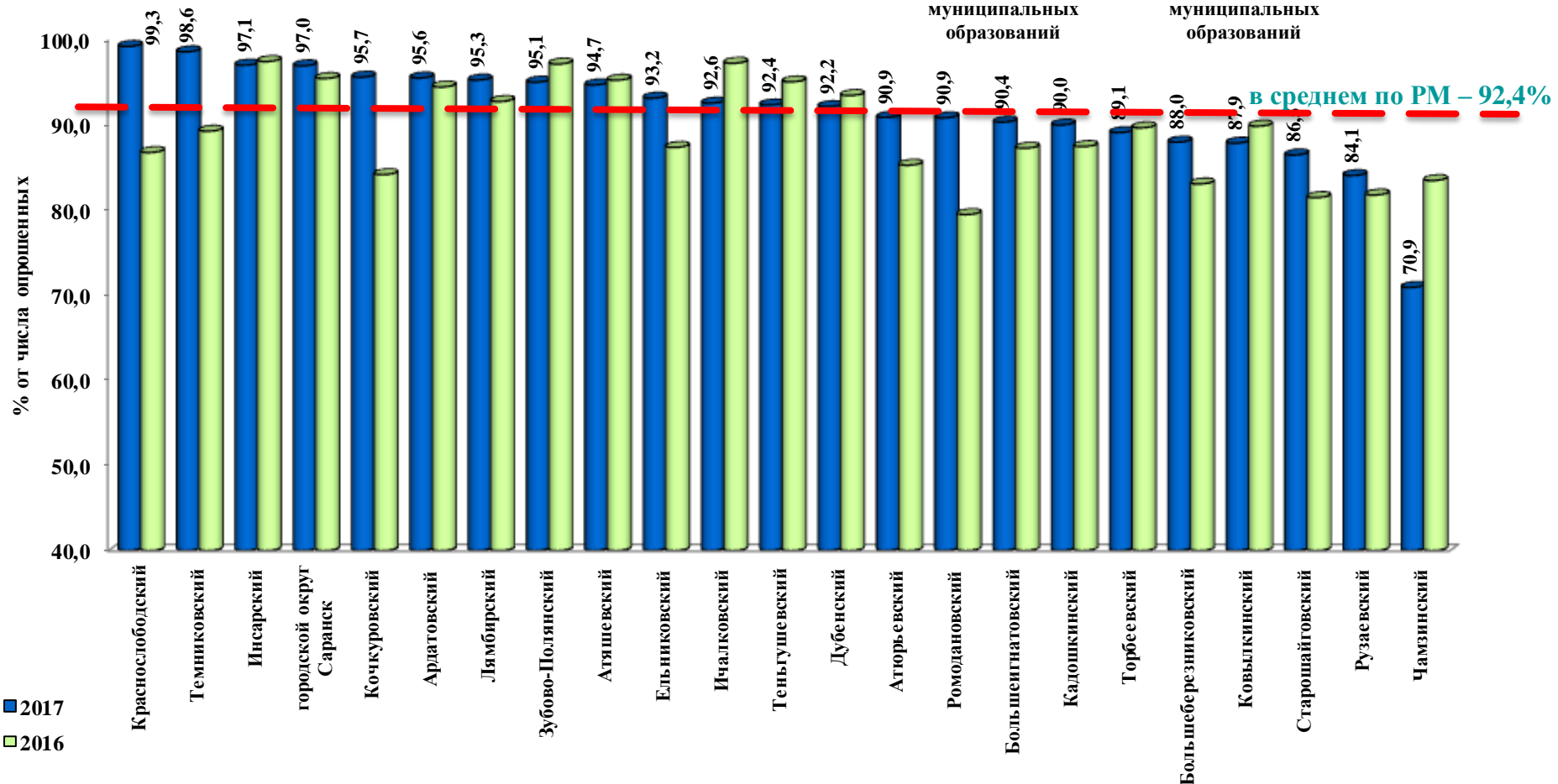
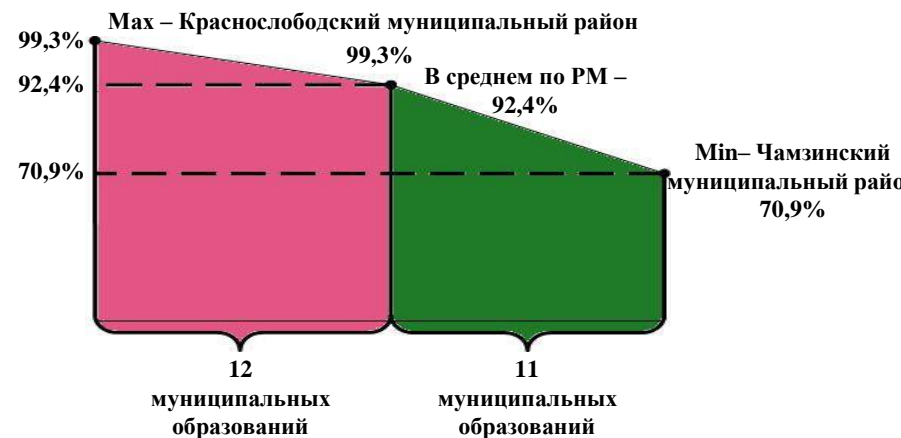
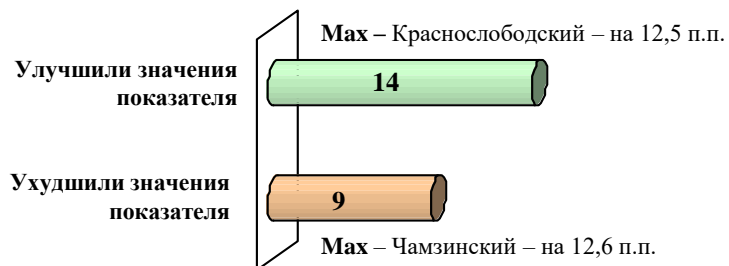
Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения сложилась в **14 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ельниковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения более чем на 11 п.п в Краснослободском (с 86,8% до 99,3%), Кочкуровском (с 84,2% до 95,7%) и Ромодановском (с 79,5% до 90,9%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2016 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 9 муниципальных районах** (Атяшевском, Дубенском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Ковылкинском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

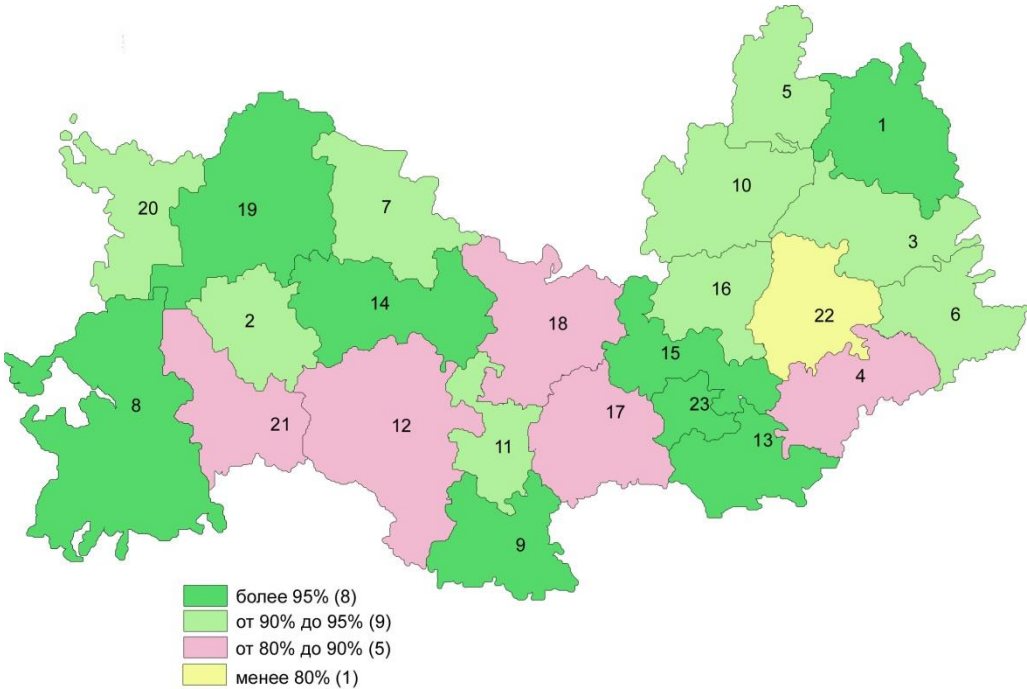
Более чем на 12 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Чамзинском (с 83,5% до 70,9%) муниципальном районе, что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как постоянный рост тарифов и несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленному качеству (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении).

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Мах значения		Min значения	
Краснослободский	99.3%	Чамзинский	70.9%
Темниковский	98.6%		
Инсарский	97.1%		
городской округ Саранск	97.0%		
Кочкуровский	95.7%		
Ардатовский	95.6%		
Лямбирский	95.3%		
Зубово-Полянский	95.1%		



- | место | муниципальное образование |
|-------|--------------------------------------|
| 1. | Краснослободский муниципальный район |
| 2. | Темниковский муниципальный район |
| 3. | Инсарский муниципальный район |
| 4. | Городской округ Саранск |
| 5. | Кочкуровский муниципальный район |
| 6. | Ардатовский муниципальный район |
| 7. | Лямбирский муниципальный район |
| 8. | Зубово-Полянский муниципальный район |
| 9. | Атяшевский муниципальный район |
| 10. | Ельниковский муниципальный район |
| 11. | Ичалковский муниципальный район |
| 12. | Теньгушевский муниципальный район |

- | место | муниципальное образование |
|-------|--|
| 13. | Дубенский муниципальный район |
| 14. | Атюрьевский муниципальный район район |
| 15. | Ромодановский муниципальный район |
| 16. | Большеигнатовский муниципальный |
| 17. | Кадошкинский муниципальный район |
| 18. | Торбеевский муниципальный район |
| 19. | Большеберезниковский муниципальный район |
| 20. | Ковылкинский муниципальный район |
| 21. | Старошайговский муниципальный район |
| 22. | Рузаевский муниципальный район |
| 23. | Чамзинский муниципальный район |

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 89,6% от числа опрошенных и увеличился на 4,8 п.п. по отношению к уровню 2016 г. (приложение 4).

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 57% (в Чамзинском муниципальном районе) до 99,3% (в Краснослободском муниципальном районе). Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения являются Краснослободский (99,3%), Темниковский (97,3%), Инсарский (97,1%), Zubovo-Полянский (97,1%), Ардатовский (96,5%), Атюрьевский (95,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (95,9%).

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, относятся – Кочкуровский (94,8%), Теньгушевский (93,9%), Старошайговский (90,5%), Кадошкинский (90%), Атяшевский (90%) муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 12 муниципальных образованиях.

К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности по данному критерию относятся – Ромодановский (75,6%), Рузаевский (81,5%), Торбеевский (82,7%), Дубенский (85,5%), Ковылкинский (85,7%), Большеберезниковский (87,2%), Большеигнатовский (88%), Ельниковский (88%), Ичалковский (88,8%) и Лямбирский (89%) муниципальные районы. **Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в Чамзинском муниципальном районе – 57% от числа опрошенных.**

Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения). По результатам опроса 48,5% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили перебои в водоснабжении. Так же, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева) – 47,3% и постоянный рост тарифов на водоснабжение – 43,1% от числа опрошенных.

Проблема перебоев в водоснабжении, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Чамзинского (68,8%), Ельниковского (65,9%), Кадошкинского (63,6%), Ковылкинского (55,8%), Торбеевского (55,2%), Дубенского (54,1%), Ромодановского (52,4%) и Лямбирского (50%) муниципальных районов.

Несоответствие поставляемой воды установленному качеству наиболее часто отмечают респонденты Чамзинского (80,2%), Ичалковского (60%), Кочкуровского (58,5%), Рузаевского (56,5%), Темниковского (52,6%) муниципальных районов и городского округа Саранск (73,1%).

Постоянный рост тарифов на водоснабжение в качестве приоритетной проблемы обозначен респондентами Ардатовского (82,1%) муниципального района, а также Краснослободского (65%), Атяшевского (64,3%), Чамзинского (62,5%), Атюрьевский (56,1%) и Zubovo-Полянского (52,4%) муниципальных районов.

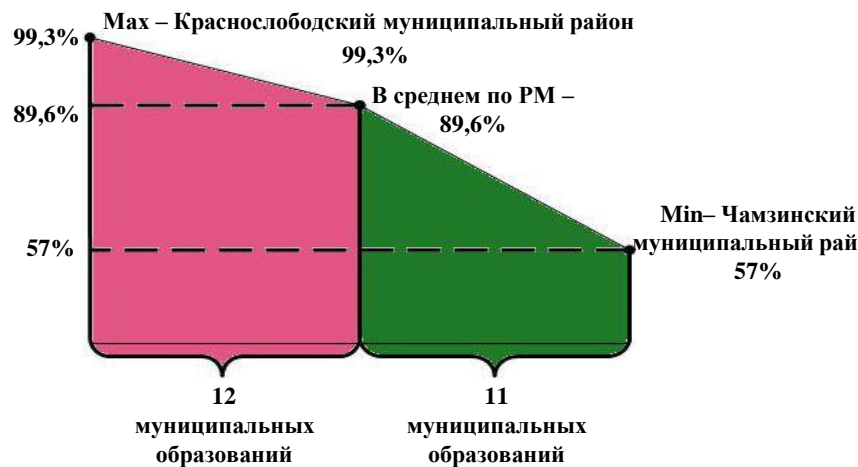
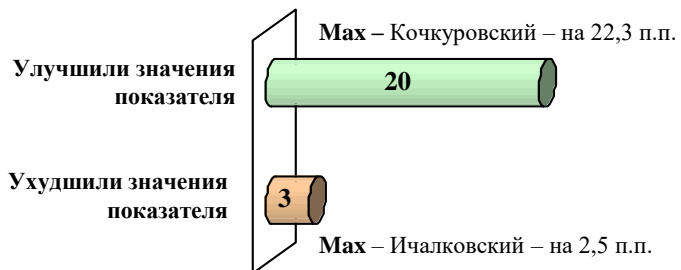
В 20 муниципальных образованиях число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2016 г. (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском и Торбеевском и в городском округе Саранск).

Более чем на 22 п.п. увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию в Кочкуровском (с 72,5% до 94,8%) муниципальном районе за счет реализации мероприятий муниципальной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Кочкуровского муниципального района на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»).

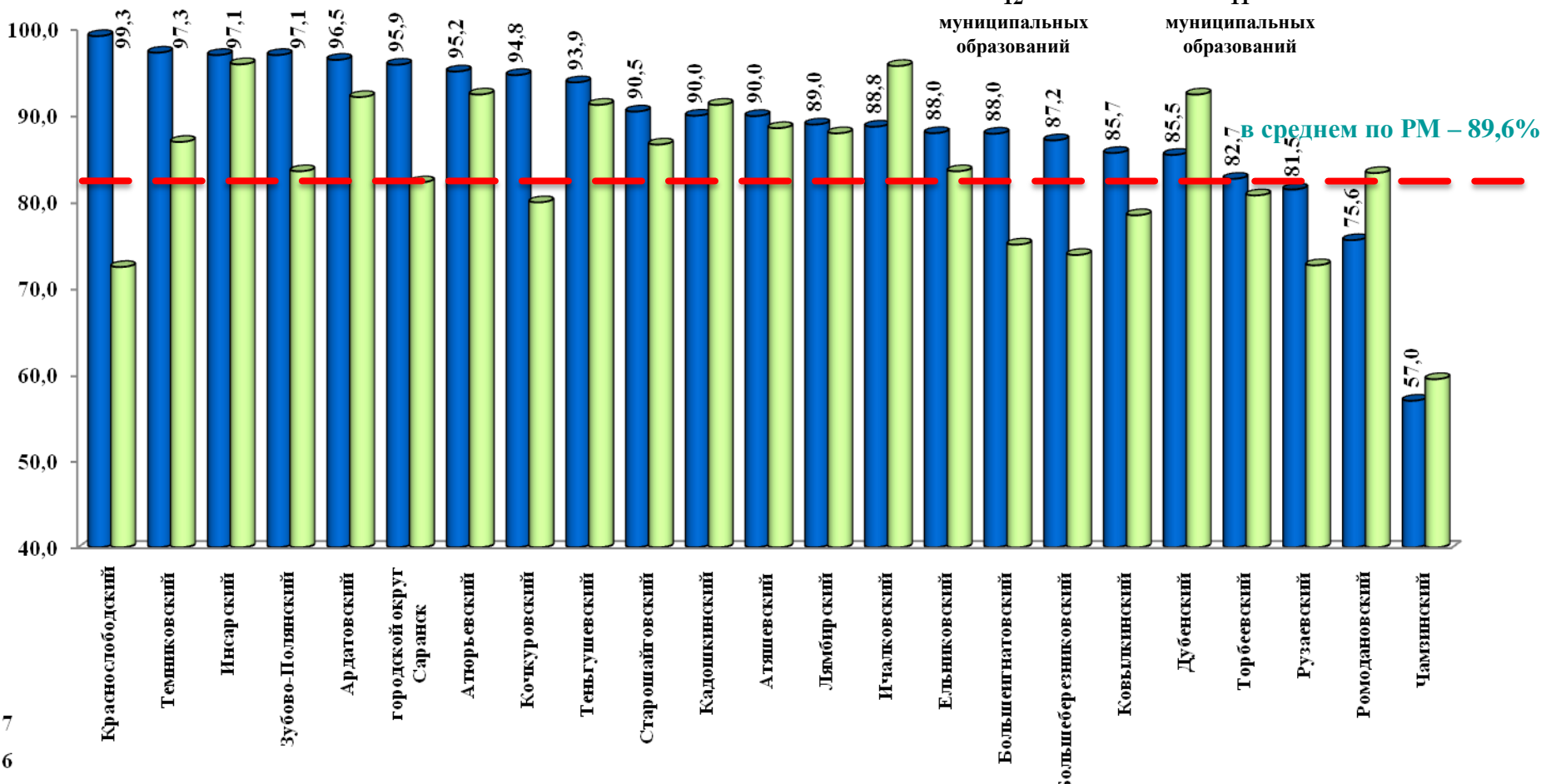
Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 3 муниципальных районах (Ичалковском, Рузаевском и Чамзинском муниципальных районах).

Наибольшее снижение уровня удовлетворенности - на 2,5 п.п. сложилось в Ичалковском (с 91,3% до 88,8%) и Чамзинском (59,5% до 57%) муниципальных районах за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на несоответствие поставляемой воды установленному качеству и перебои в водоснабжении.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организаций водоснабжения (водоотведения)

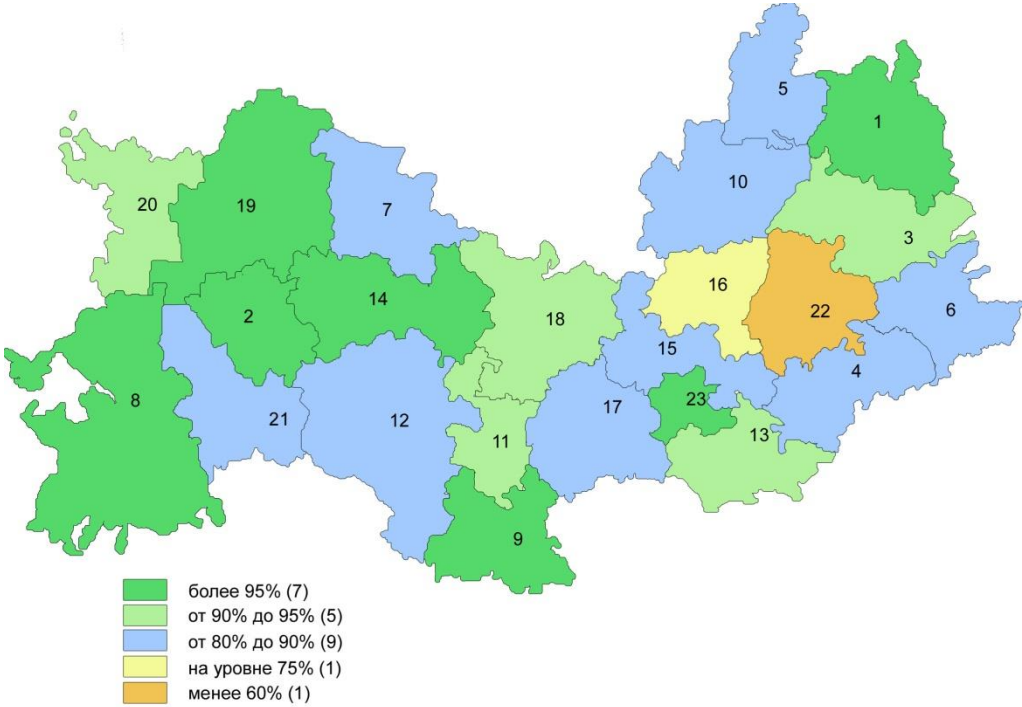


% от числа опрошенных



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)

Мах значения		Мин значения	
Краснослободский	99.3%	Чамзинский	57.0%
Темниковский	97.3%	Ромодановский	75.6%
Инсарский	97.1%		
Зубово-Полянский	97.1%		
Ардатовский	96.5%		
городской округ Саранск	95.9%		
Атюрьевский	95.2%		



место	муниципальное образование
1.	Краснослободский муниципальный район
2.	Темниковский муниципальный район
3.	Инсарский муниципальный район
4.	Зубово-Полянский муниципальный район
5.	Ардатовский муниципальный район
6.	Городской округ Саранск
7.	Атюрьевский муниципальный район
8.	Кочкуровский муниципальный район
9.	Теньгушевский муниципальный район
10.	Старошайговский муниципальный район
11.	Кадошкинский муниципальный район
12.	Атяшевский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Лямбирский муниципальный район
14.	Ичалковский муниципальный район
15.	Ельниковский муниципальный район
16.	Большеигнатовский муниципальный район
17.	Большеберезниковский муниципальный район
18.	Ковылкинский муниципальный район
19.	Дубенский муниципальный район
20.	Торбеевский муниципальный район
21.	Рузаевский муниципальный район
22.	Ромодановский муниципальный район
23.	Чамзинский муниципальный район

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 93,6% от числа опрошенных, что на 2,9 п.п. выше уровня 2016 года (приложение 4). Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 73,2% в Чамзинском муниципальном районе до 99,3% в Краснослободском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в Краснослободском (99,3%) и Темниковском (98,9%) муниципальных районах.

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Ардатовский (97,5%), Zubovo-Полянский (97,3%), Атяшевский (96,8%), Инсарский (96%), Кочкуровский (96%), Старошайговский (95,7%), Теньгушевский (95,4%), Лямбирский (95,4%), Большеберезниковский (94,7%), Ичалковский (94,2%), Дубенский (93,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,8%). В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 14 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения сложился в Атюрьевском (93,5%), Большеигнатовском (93,2%), Кадошкинском (93,1%), Торбеевском (90,9%), Ельниковском (89,8%), Ковылкинском (88,6%), Ромодановском (88,5%) и Рузаевском (83,3%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса** сложился в Чамзинском муниципальном районе – 73,2%.

Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах. По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является постоянный рост тарифов на электроэнергию. Этот вариант ответа отметили 46,1% респондентов. На частые перебои в электроснабжении указали 44,9% респондентов, 27,7% респондентов не удовлетворены тем, что поставляемая электроэнергия не соответствует качеству (наблюдается низкое напряжение, скачки напряжения).

На проблему *постоянного роста тарифов на электроэнергию* указала большая часть респондентов Ардатовского (78,4%), Старошайговского (75,8%), Атяшевского (71,4%), Торбеевского (68,7%), Атюрьевского (65,5%), Чамзинского (65,4%) и Теньгушевского (59,3%) муниципальных районов.

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *проблема с частыми перебоями в электроснабжении*. На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Краснослободского (75%), Инсарского (68,4%), Ковылкинского (63,4%), Темниковского (62,5%), Ичалковского (61,1%), Zubovo-Полянского (57,9%), Старошайговского (54,5%) и Большеберезниковского (52,6%) муниципальных районов.

Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) особенно актуальна для жителей Кочкуровского (50%), Кадошкинского (43,8%) и Лямбирского (43,8%) муниципальных районов.

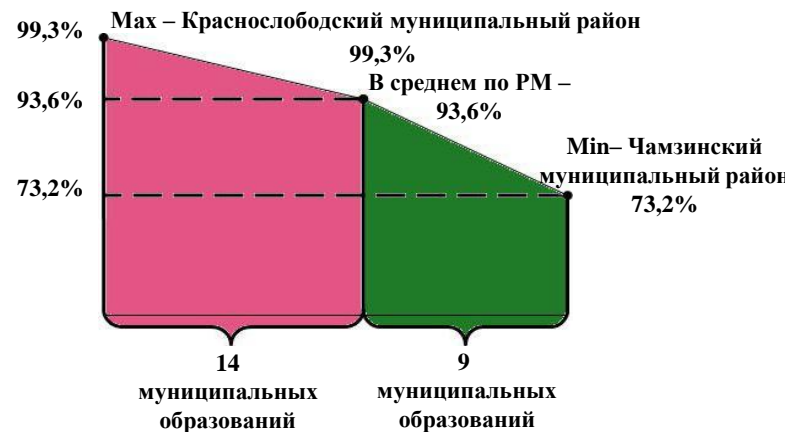
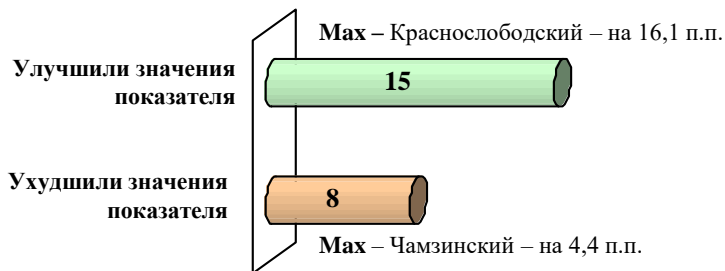
По результатам интернет-опроса положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2016 г. сложилась в 15 муниципальных образованиях (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ельниковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском и в городском округе Саранск).

Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: более чем на 15 п.п. в Краснослободском (с 83,2% до 99,3%) и Кочкуровском (с 80,4% до 96%) муниципальных районах за счет того что респонденты реже стали указывать на перебои в обеспечении электроснабжения и проблему несоответствия поставляемой электроэнергии качеству (низкое напряжение, скачки напряжения).

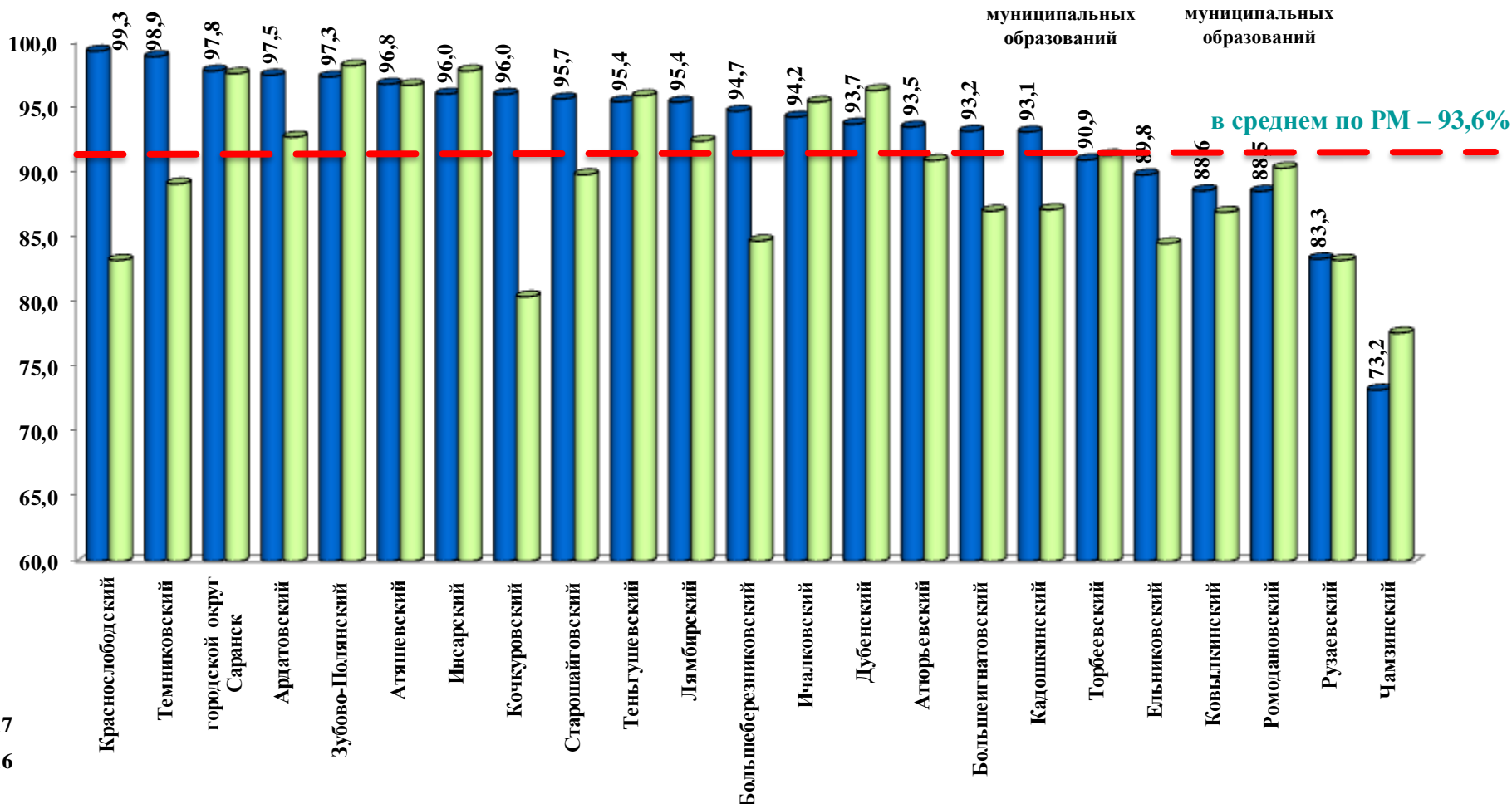
Снижение уровня удовлетворенности населения по оцениваемому критерию произошло в 8 муниципальных районах (Дубенском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском).

Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности по исследуемому критерию - более чем на 4 п.п. - в Чамзинском (с 77,6% до 73,2%) муниципальном районе в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на постоянный рост тарифов на электроснабжение.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

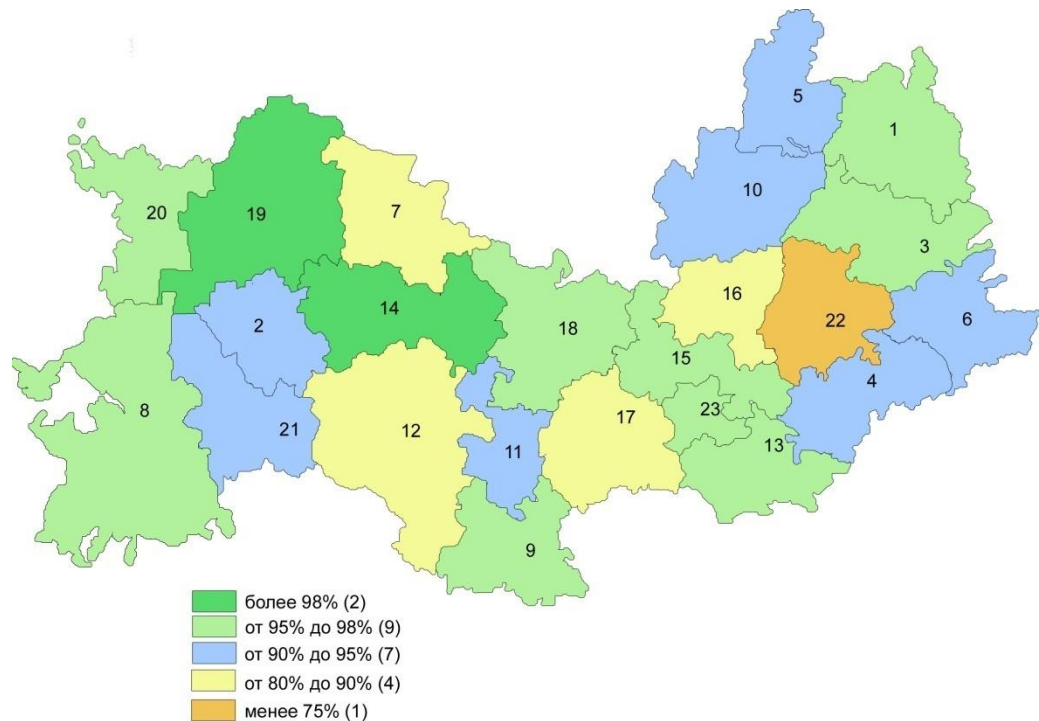


% от числа опрошенных



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

Мах значения		Мин значения	
Краснослободский	99.3%	Чамзинский	73.2%
Темниковский	98.9%		



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Темниковский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Ардатовский муниципальный район
5. Зубово-Полянский муниципальный район
6. Атяшевский муниципальный район
7. Инсарский муниципальный район
8. Кочкуровский муниципальный район
9. Старошайговский муниципальный район
10. Теньгушевский муниципальный район
11. Лямбирский муниципальный район
12. Большеберезниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Ичалковский муниципальный район
14. Дубенский муниципальный район
15. Атюрьевский муниципальный район
16. Большеигнатовский муниципальный район
17. Кадошкинский муниципальный район
18. Торбеевский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Ромодановский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Чамзинский муниципальный район

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 95,5% от числа опрошенных и увеличился на 1,3 п.п. по отношению к уровню 2016 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Краснослободском муниципальном районе – 99,2%, самый низкий в Чамзинском муниципальном районе – 79,6% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 22) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет – опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Краснослободском (99,2%), Темниковском (98,8%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (98,1%).

К муниципальным районам с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию можно также отнести: Лямбирский (97,5%), Дубенский (97,4%), Инсарский (97,3%), Ардатовский (97,3%), Старошайговский (97%), Атяшевский (96,9%), Кочкуровский (96,6%), Zubovo-Полянский (96,5%), Кадошкинский (96,2%), Большеберезниковский (95,8%), Ичалковский (95,6%) и Ковылкинский (95,5%) муниципальные районы. Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 15 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ромодановском (95,4%), Большеигнатовском (93,8%), Теньгушевском (93,7%), Рузаевском (93,2%), Торбеевском (92,2%), Атюрьевском (91,1%) и Ельниковском (90%) муниципальных районах.

Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Чамзинском муниципальном районе – 79,6% от числа опрошенных.

Основные проблемы в организации газоснабжения. Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 94,9% респондентов. Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ в качестве причины неудовлетворенности отметили 7,3% респондентов, на перебои в газоснабжении указали 4,7% опрошенных.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Ардатовском, Атюрьевском, Дубенском, Ельниковском и Темниковском муниципальных районах, также в Атяшевском (97,3%), Zubovo-Полянском (95,5%), Большеигнатовском (95,4%), Рузаевском (95,2%) и Чамзинском (94,9%) муниципальных районах.

Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Кочкуровского (25%) и Инсарского (23,1%) муниципальных районов.

На перебои в газоснабжении указывали жители Старошайговского (13%) муниципального района.

Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2016 г. в **13 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Дубенском, Ельниковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Рузаевском Старошайговском, Темниковском).

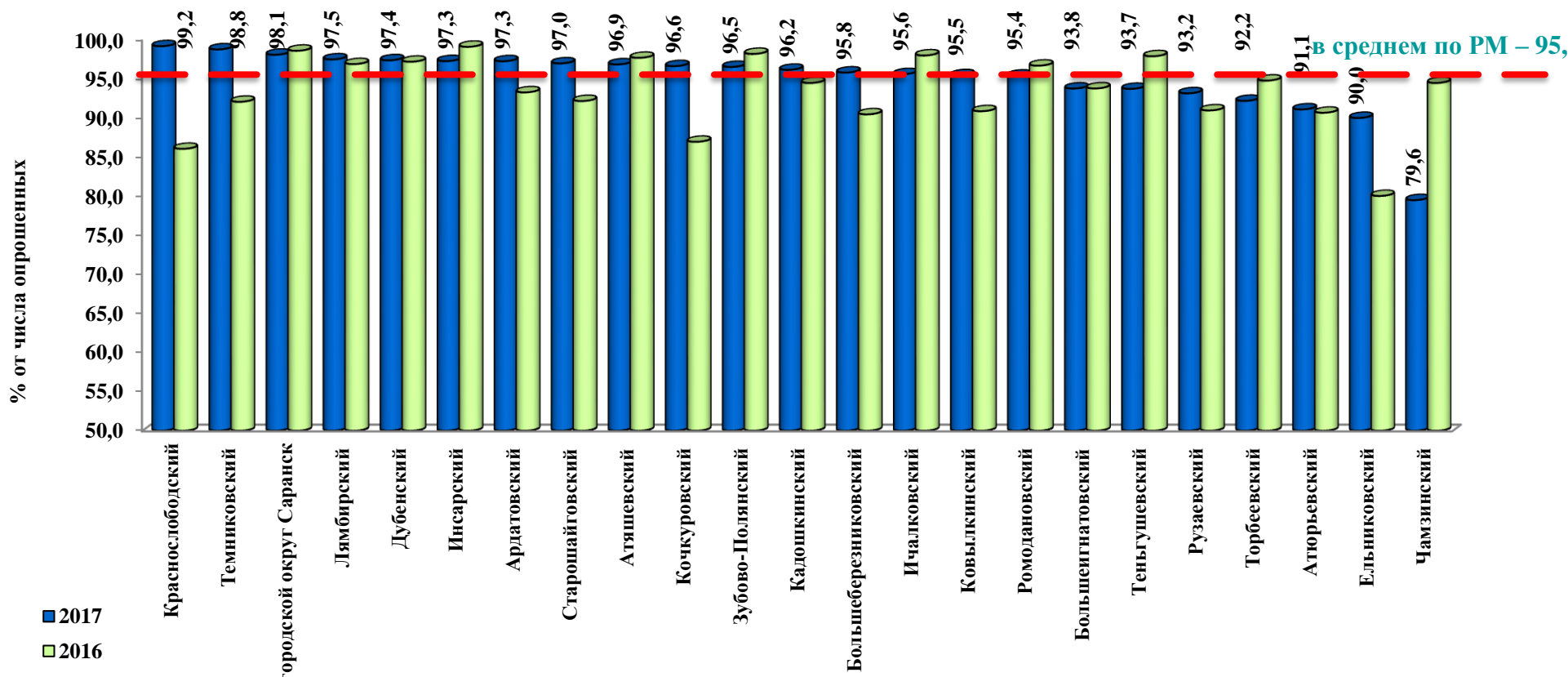
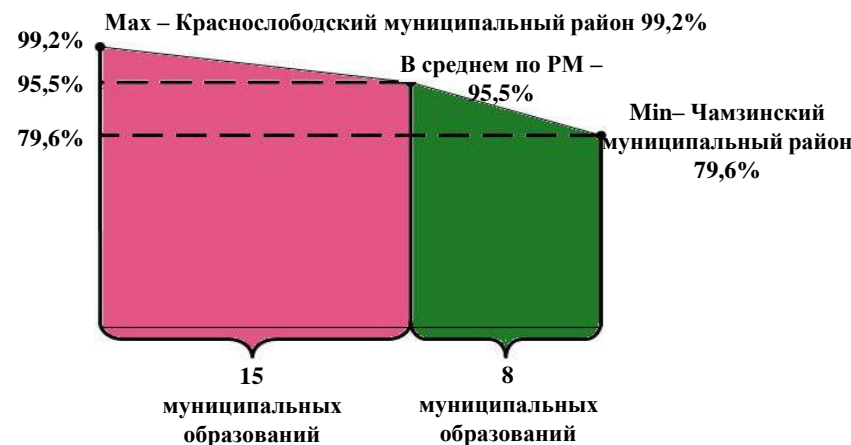
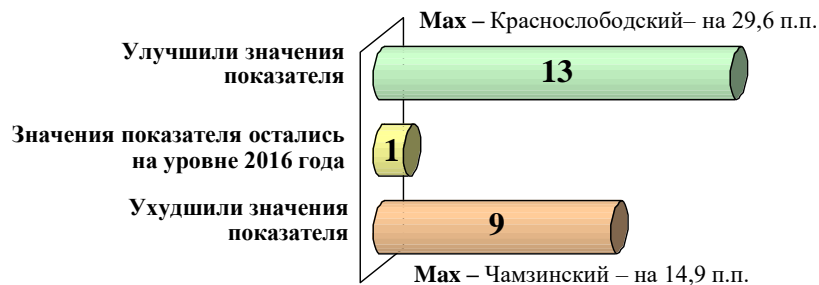
Отметим, что уровень удовлетворенности более чем на 13 п.п увеличился в Краснослободском (с 86,1% до 99,2%) муниципальном районе за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов и неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ .

В Большеигнатовском (93,8%) муниципальном районе уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2016 года.

В 9 муниципальных образованиях по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика (Атяшевском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

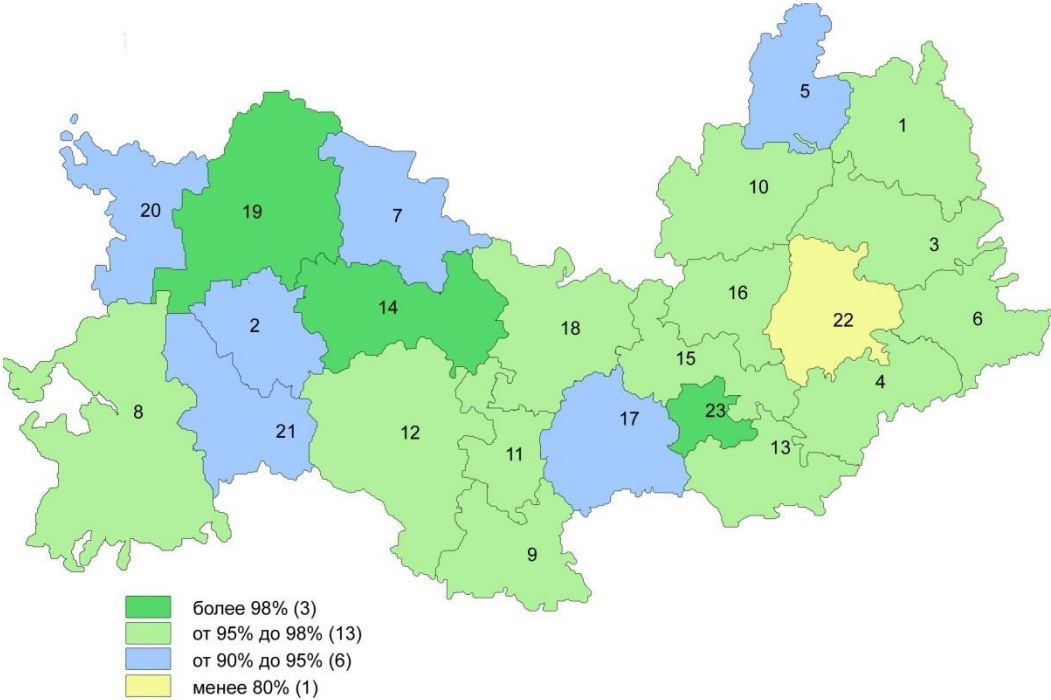
Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию более чем на 14 п.п. произошло в Чамзинском муниципальном районе (с 94,5% до 79,6%). Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Мах значения		Мин значения	
Краснослободский	99.2%	Чамзинский	79,6%
Темниковский	98.8%		
городской округ Саранск	98.1%		



- | место | муниципальное образование |
|-------|--------------------------------------|
| 1. | Краснослободский муниципальный район |
| 2. | Темниковский муниципальный район |
| 3. | Городской округ Саранск |
| 4. | Лямбирский муниципальный район |
| 5. | Дубенский муниципальный район |
| 6. | Инсарский муниципальный район |
| 7. | Ардатовский муниципальный район |
| 8. | Старошайговский муниципальный район |
| 9. | Атяшевский муниципальный район |
| 10. | Кочкуровский муниципальный район |
| 11. | Зубово-Полянский муниципальный район |
| 12. | Кадошкинский муниципальный район |

- | место | муниципальное образование |
|-------|--|
| 13. | Большеберезниковский муниципальный район |
| 14. | Ичалковский муниципальный район |
| 15. | Ковылкинский муниципальный район |
| 16. | Ромодановский муниципальный район |
| 17. | Большеигнатовский муниципальный район |
| 18. | Теньгушевский муниципальный район |
| 19. | Рузаевский муниципальный район |
| 20. | Торбеевский муниципальный район |
| 21. | Атюрьевский муниципальный район |
| 22. | Ельниковский муниципальный район |
| 23. | Чамзинский муниципальный район |

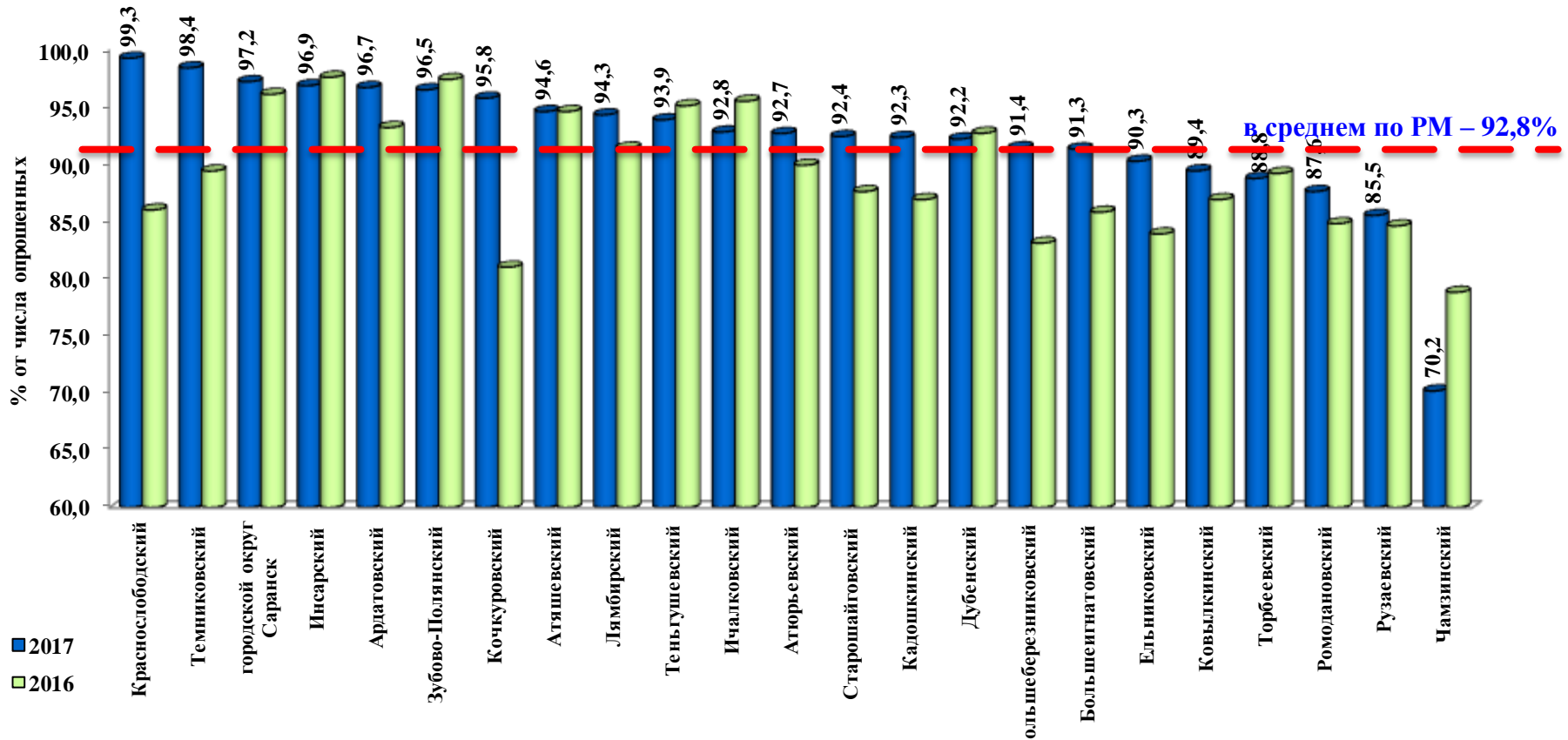
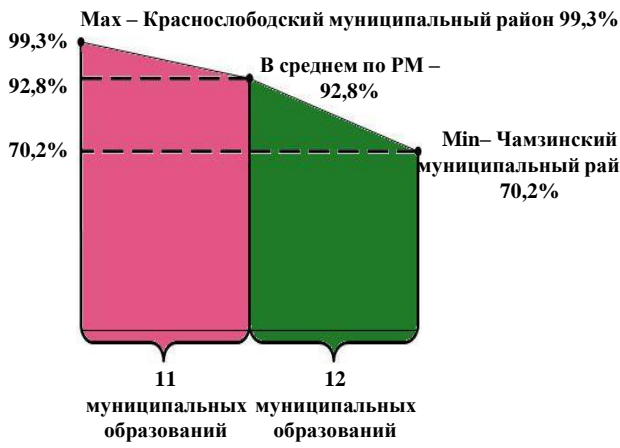
Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 92,8% и увеличился на 2,8 п.п. относительно уровня 2016 года.

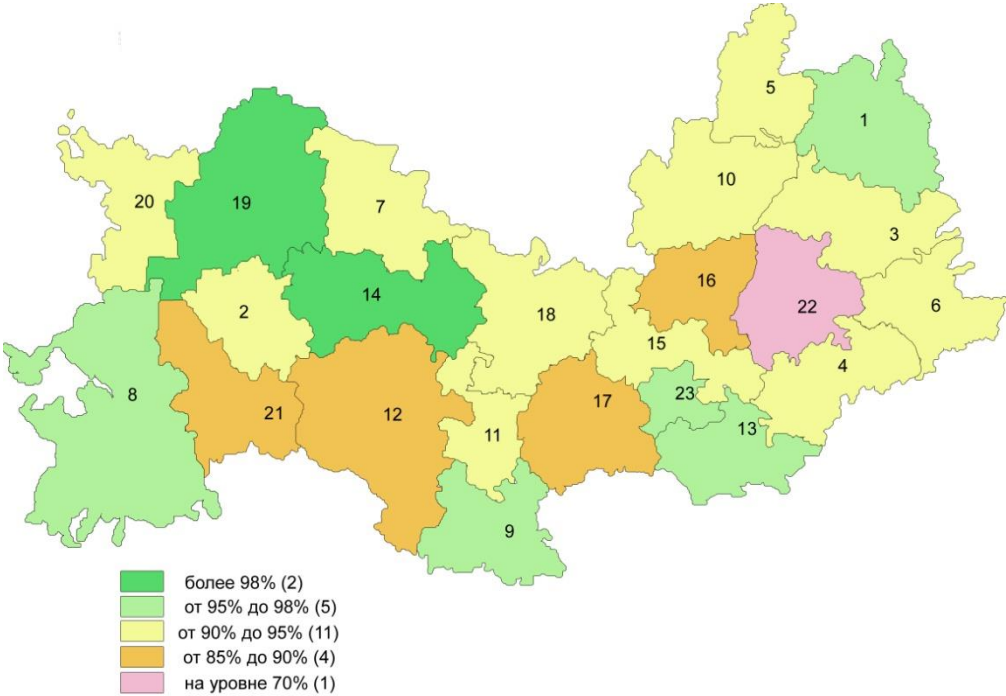
По комплексной оценке самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в Краснослободском (99,3%), Темниковском (98,4%), Инсарском (96,9%), Ардатовском (96,7%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (97,2%).

Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Чамзинском муниципальном районе – 70,2%.



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Мах значения		Мин значения	
Краснослободский	99.3%	Чамзинский	70.2%
Темниковский	98.4%		



место	муниципальное образование
1.	Краснослободский муниципальный район
2.	Темниковский муниципальный район
3.	Городской округ Саранск
4.	Инсарский муниципальный район
5.	Ардатовский муниципальный район
6.	Зубово-Полянский муниципальный район
7.	Кочкуровский муниципальный район
8.	Атяшевский муниципальный район
9.	Лямбирский муниципальный район
10.	Теньгушевский муниципальный район
11.	Ичалковский муниципальный район
12.	Атюрьевский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Старошайговский муниципальный район
14.	Кадошкинский муниципальный район
15.	Дубенский муниципальный район
16.	Большеберезниковский муниципальный район
17.	Большеигнатовский муниципальный район
18.	Ельниковский муниципальный район
19.	Ковылкинский муниципальный район
20.	Торбеевский муниципальный район
21.	Ромодановский муниципальный район
22.	Рузаевский муниципальный район
23.	Чамзинский муниципальный район

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил - 89,1% и увеличился на 6,8 п.п. по отношению к уровню 2016 года (приложение 5).

Наиболее высокую оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Краснослободского (99,1%), Темниковского (98%), Ардатовского (97,6%), Кочкуровского (97,6%), Zubово-Полянского (96,3%) и Инсарского (96,2%) муниципальных районов и городского округа Саранск (95,7%).

К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся: Теньгушевский (94,8%), Атяшевский (93,3%), Старошайговский (91,7%), Ичалковский (90%), Большеигнатовский (89,6%), Ельниковский (89,4%), Лямбирский (89,3%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 14 муниципальных образованиях.

К районам с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения относятся Большеберезниковский (88,6%), Атюрьевский (88,5%), Дубенский (87,1%), Торбеевский (81,9%), Кадошкинский (78%), Ковылкинский (77,4%) муниципальные районы.

Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления давали жители Ромодановского (68%), Рузаевского (67,3%) и Чамзинского (66,6%) муниципальных районов.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в данных муниципальных районах может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, в Ромодановском муниципальном районе жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (69,2%), качество автомобильных дорог (37,8%), уровень организации водоснабжения (75,6%) и электроснабжения (88,5%), в Рузаевском муниципальном районе жители критично подошли к оценке уровня организации транспортного обслуживания (77,1%), качества автомобильных дорог (38,7%), уровня организации теплоснабжения (84,1%), электроснабжения (83,3%) и водоснабжения (81,5%), в Чамзинском муниципальном районе жители критично оценили уровень организации теплоснабжения (70,9%), водоснабжения (57%), электроснабжения (73,2%) и газоснабжения (79,6%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложилась в 20 муниципальных образованиях (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

Более чем на 29 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Кочкуровском (с 68% до 97,6%), более чем на 20 п.п. в Темниковском (с 75,2% до 98%) и Большеберезниковском (с 66,7% до 88,6%) муниципальных районах. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 3 муниципальных районах (Ромодановском, Чамзинском и Ичалковском).

Снизился уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в Ромодановском (на 8.2 п.п.), Чамзинском (на 5.4 п.п.) и Ичалковском (на 2.2 п.п) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания, а также жилищно-коммунальными услугами.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

- удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

- удовлетворенность населения деятельностью администрации;

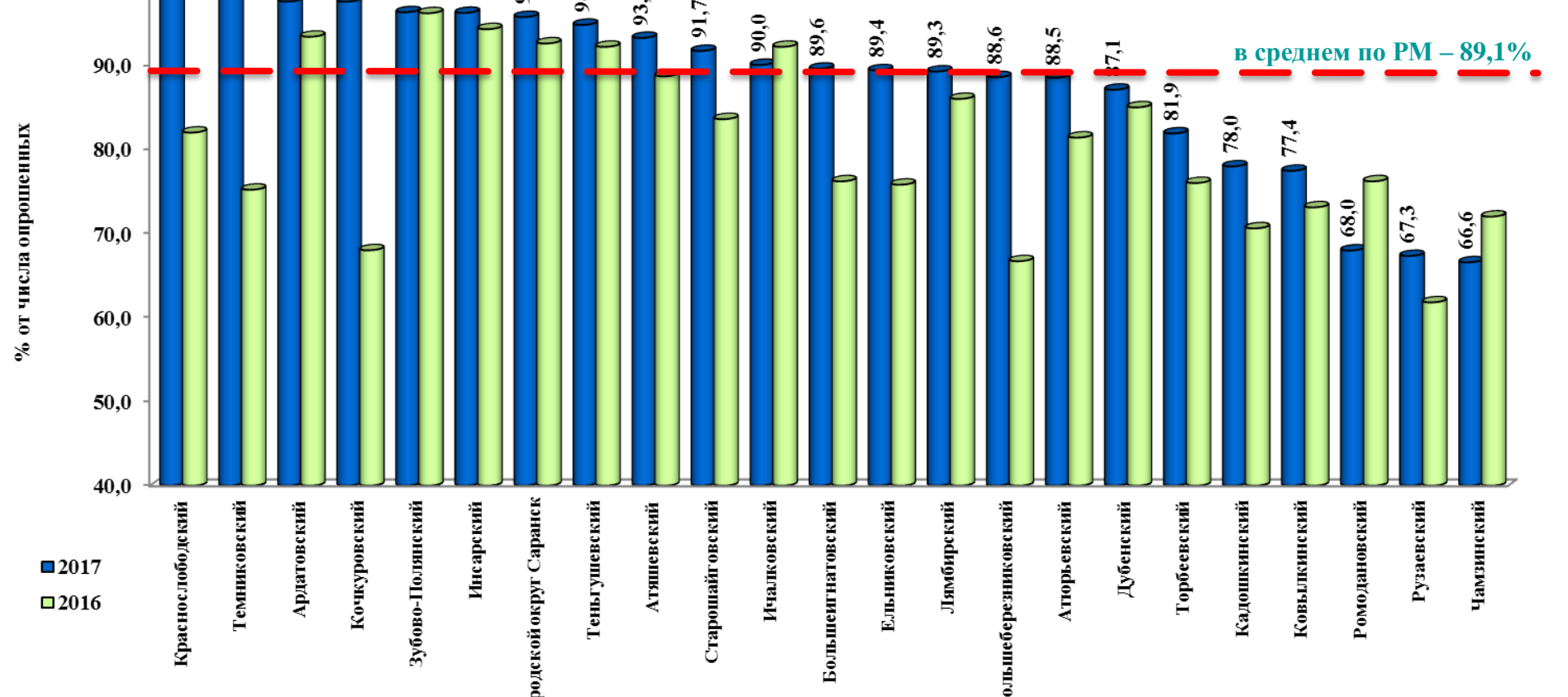
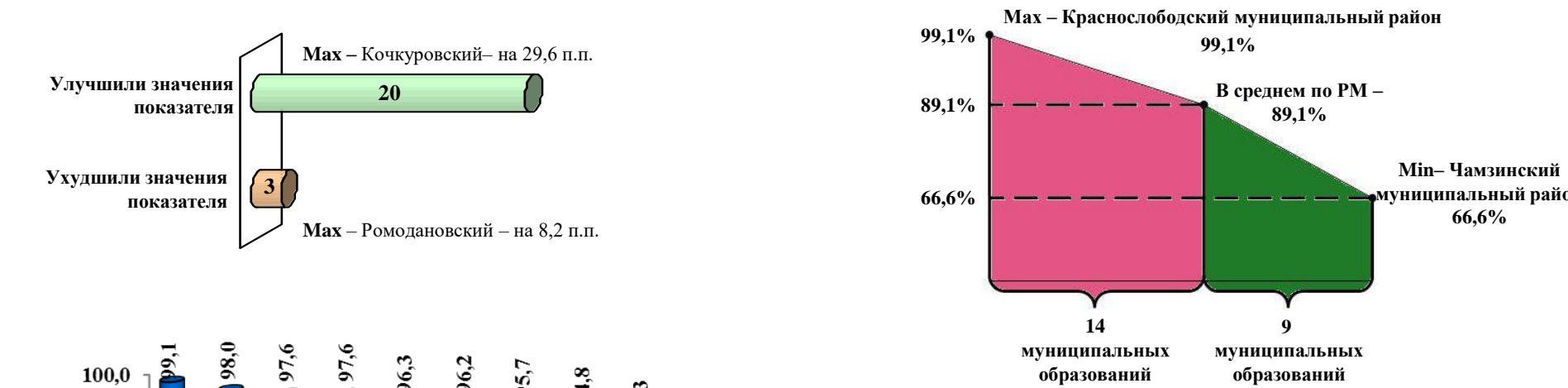
- удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы администрации и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

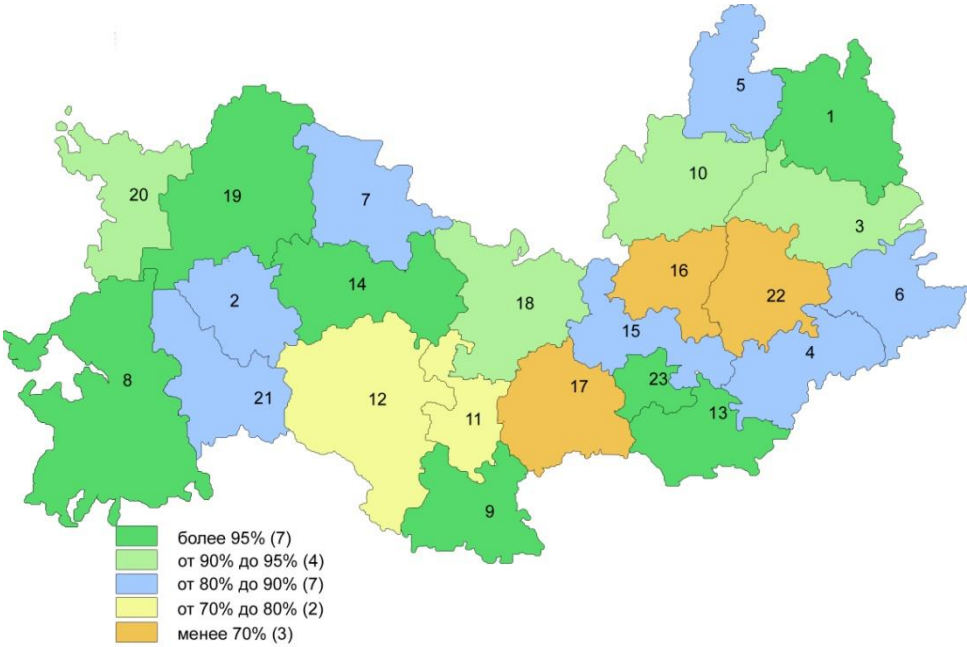
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Мах значения		Min значения	
Краснослободский	99.1%	Чамзинский	66.6%
Темниковский	98.0%	Рузаевский	67.3%
Ардатовский	97.6%	Ромодановский	68.0%
Кочкуровский	97.6%		
Зубово-Полянский	96.3%		
Инсарский	96.2%		
городской округ Саранск	95.7%		



- | место | муниципальное образование |
|-------|---------------------------------------|
| 1. | Краснослободский муниципальный район |
| 2. | Темниковский муниципальный район |
| 3. | Ардатовский муниципальный район |
| 4. | Кочкуровский муниципальный район |
| 5. | Зубово-Полянский муниципальный район |
| 6. | Инсарский муниципальный район |
| 7. | Городской округ Саранск |
| 8. | Теньгушевский муниципальный район |
| 9. | Атяшевский муниципальный район |
| 10. | Старошайговский муниципальный район |
| 11. | Ичалковский муниципальный район |
| 12. | Большеигнатовский муниципальный район |

- | место | муниципальное образование |
|-------|--|
| 13. | Ельниковский муниципальный район |
| 14. | Лямбирский муниципальный район |
| 15. | Большеберезниковский муниципальный район |
| 16. | Атюрьевский муниципальный район |
| 17. | Дубенский муниципальный район |
| 18. | Торбеевский муниципальный район |
| 19. | Кадошкинский муниципальный район |
| 20. | Ковылкинский муниципальный район |
| 21. | Ромодановский муниципальный район |
| 22. | Рузаевский муниципальный район |
| 23. | Чамзинский муниципальный район |

III. ОБЩИЕ ВЫВОодЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2017 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет - опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия»** по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Краснослободском, Кочкуровском и Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Ромодановского, Чамзинского, Рузаевского и Ковылкинского муниципальных районов, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых - состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет - опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 85,8%.**

В группу муниципальных образований лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Краснослободский (98,9%), Кочкуровский (95,1%), Темниковский (95%) муниципальные районы и городской округ Саранск (96%).

К группе районов, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Zubovo-Полянский (94,3%), Инсарский (94,2%), Ардатовский (92,1%) Теньгушевский (89,3%), Атяшевский (89,1%), Старошайговский (87,4%), Большеберезниковский (85,6%), Ичалковский (85,6%), Большеигнатовский (84,7%), Атюрьевский (84,5%), Лямбирский (84,2%), Дубенский (84,1%) муниципальные районы.

К районам, население которых оценивает работу руководителей значительно ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Ельниковский (76,6%), Кадошкинский (75,6%), Торбеевский (72,2%), Ковылкинский (68,2%), Рузаевский (67,2%), Чамзинский (66,9%) и Ромодановский (65,6%) муниципальные районы.

По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 17 муниципальным образованиям (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

При этом, более чем на 30 п.п увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Кочкуровском, более чем на 20 п.п. в Темниковском и Краснослободском муниципальных районах за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

В 6 муниципальных районах сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения (Дубенском, Ичалковском, Ковылкинском, Ромодановском, Рузаевском, Чамзинском).

Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Чамзинскому (на 5,2 п.п.) и Ичалковскому (на 4,5 п.п.) муниципальным районам.

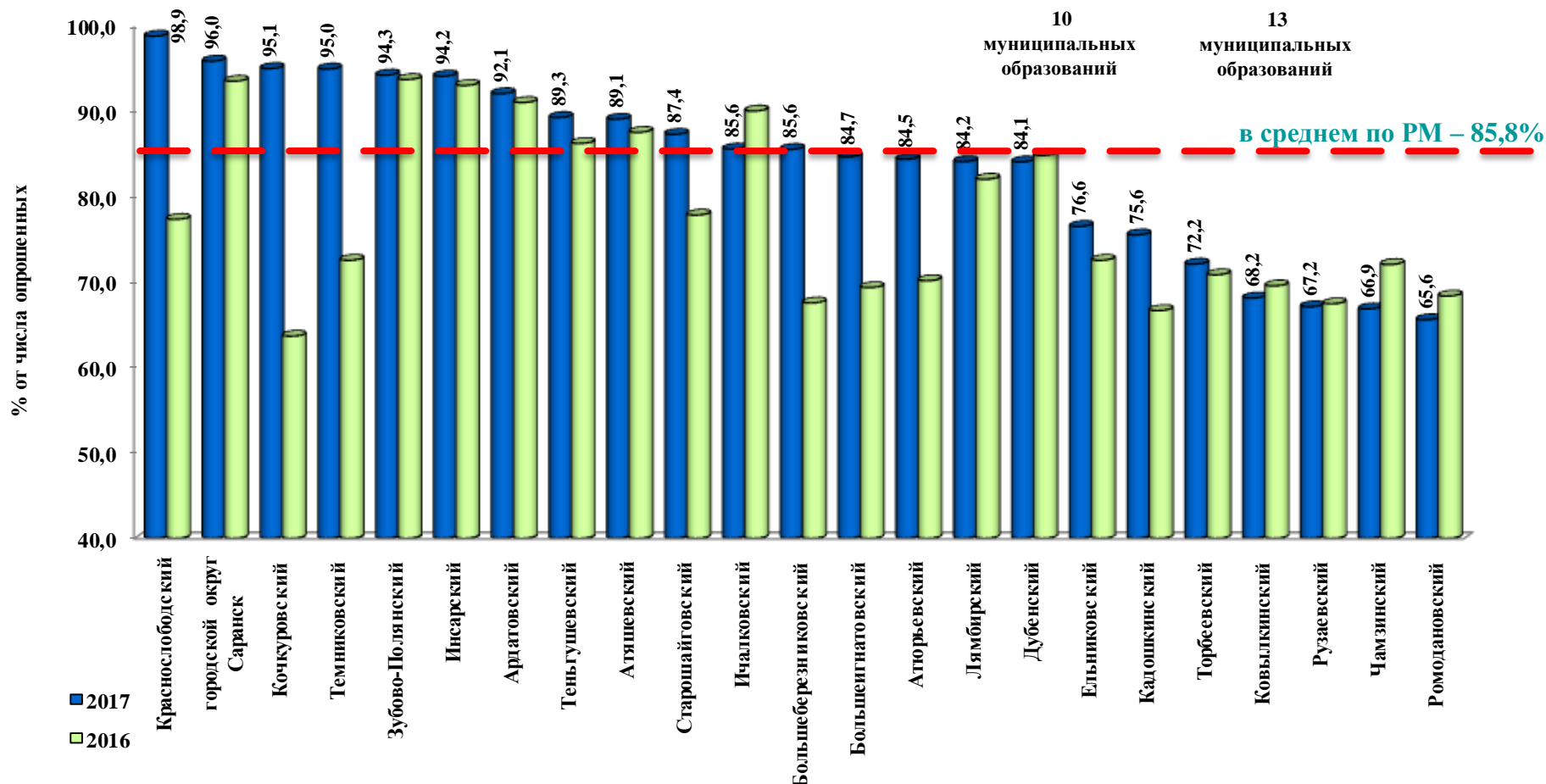
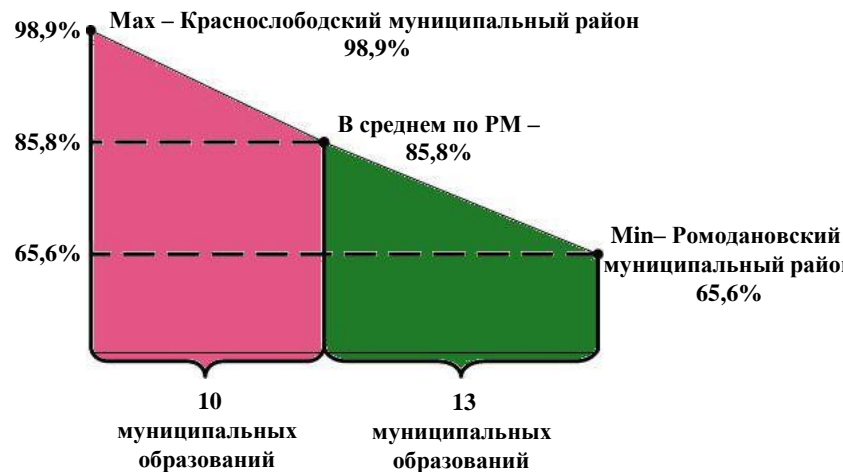
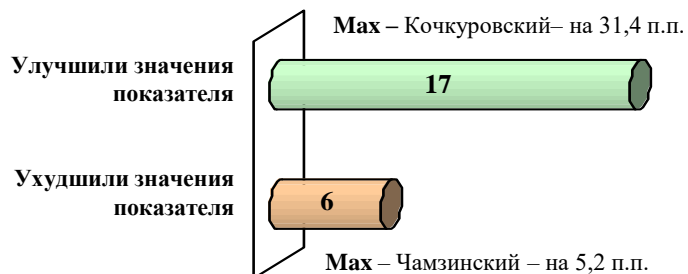
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям наблюдается положительная динамика уровня удовлетворенности относительно 2016 года.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (95,5%), электроснабжения (93,6%), теплоснабжения (92,4%).

Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 76,3% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам администраций муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

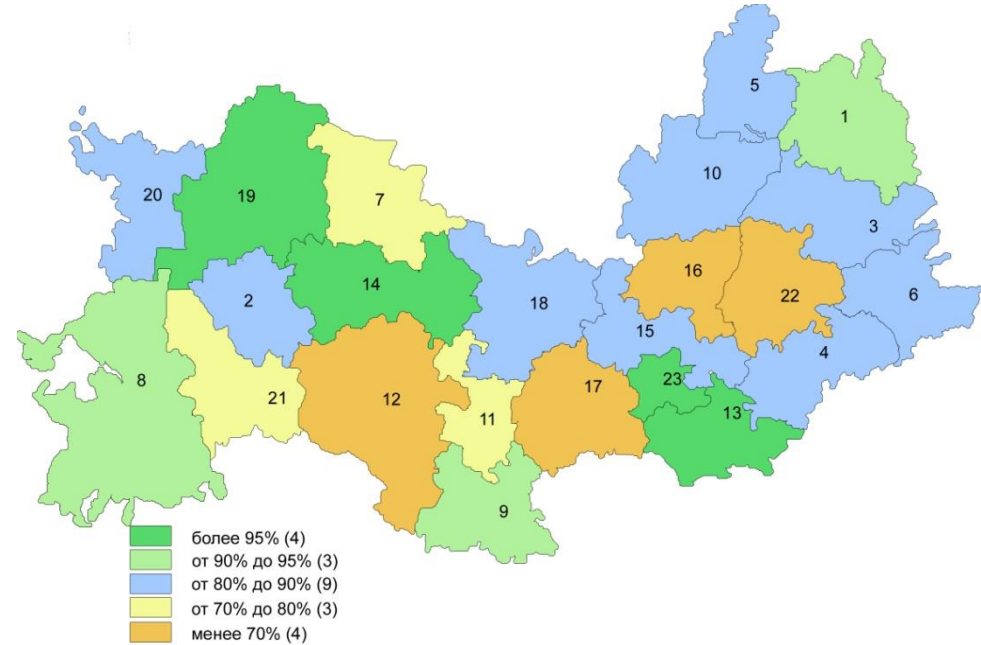
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 85,2% от числа опрошенных.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
Краснослободский	98.9%	Ромодановский	65,6%
Городской округ Саранск	96.0%	Чамзинский	66,9%
Кочкуровский	95.1%	Рузаевский	67.2%
Темниковский	95.0%	Ковылкинский	68.2%



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Городской округ Саранск
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Темниковский муниципальный район
5. Зубово-Полянский муниципальный район
6. Инсарский муниципальный район
7. Ардатовский муниципальный район
8. Теньгушевский муниципальный район
9. Атяшевский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Ичалковский муниципальный район
12. Большеберезниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Атюрьевский муниципальный район
15. Лямбирский муниципальный район
16. Дубенский муниципальный район
17. Ельниковский муниципальный район
18. Кадошкинский муниципальный район
19. Торбеевский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Чамзинский муниципальный район
23. Ромодановский муниципальный район

Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения - по 30% от числа опрошенных.

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений **критериев** оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2017 года, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений по всем оцениваемым критериям, снижение уровня удовлетворенности также не превысило 30 процентов.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 32 муниципальных предприятия, 2 государственных унитарных предприятия и 6 открытых акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2017 году в социологическом опросе участвовало 8610 человек. В каждом районе опрошено в среднем по 370 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2017 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 33276 человек**. Наиболее активно участвовали в опросе жители Краснослободского (3407 чел.), Дубенского (2717 чел.), Кочкуровского (2649 чел.), Большеигнатовского (2399 чел.) и Атюрьевского (1014 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Большеберезниковского (359 чел.), Ичалковского (365 чел.), Zubovo-Полянского (751 чел.), Рузаевского (1540 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (3728 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:

- 1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям значительно выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 17 п.п.);
- 2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 19 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 20 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

Ардатовскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 24,5 п.п.;

Атюрьевскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 25,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 32,4 п.п.;

Атяшевскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 25,1 п.п.;

Большеберезниковскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 39,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 46,5 п.п., организацией водоснабжения – на 22,7 п.п.;

Большеегнатовскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 26,3 п.п.;

Дубенскому - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 20,9 п.п.;

Ельниковскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 44,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,5 п.п., организацией водоснабжения – на 23,1 п.п.;

Зубово-Полянскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 25,3 п.п.;

Инсарскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 26,7 п.п.;

Ичалковскому - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 21,5 п.п.;

Кадошкинскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 20,6 п.п.;

Кочкуровскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 44,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 61,4 п.п., организацией водоснабжения – на 25,4 п.п., электроснабжения – на 21,2 п.п.;

Краснослободскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 27,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 38,1 п.п.;

Лямбирскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 24,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 31,6 п.п., организацией водоснабжения – на 31,2 п.п.;

Старошайговскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 22,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 27,6 п.п.;

Темниковскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 40,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 53,6 п.п., организацией теплоснабжения – на 21,9 п.п.;

Теньгушевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 43,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 48,8 п.п.;

Торбеевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 23,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 30,4 п.п.;

городскому округу Саранск **значительно выше по всем оцениваемым критериям** - по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – на 42,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 79,3 п.п., организацией теплоснабжения – на 41,3 п.п., водоснабжения – на 54,1 п.п., электроснабжения – 29,1 п.п., газоснабжения – 22,6 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» по Ромодановскому – по удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – на 3,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 1,6 п.п., организацией электроснабжения – на 0,3 п.п., Дубенскому – по удовлетворенности населения организацией электроснабжения – на 0,7 п.п., теплоснабжения – на 0,5 п.п., Рузаевскому – по удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог – на 4 п.п., Чамзинскому – по удовлетворенности населения организацией водоснабжения – на 1 п.п., электроснабжения – на 1,2 п.п., газоснабжения – на 8,3 п.п. муниципальным районам.

Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	3728	384	3344	95,7	34,6	61,1	96,8	54,6	42,2	94,1	14,8	79,3
Ардатовский	1464	378	1086	97,6	81	16,6	87,6	80,7	6,9	86,7	62,2	24,5
Атюрьевский	1014	368	646	88,5	75	13,5	81,9	56	25,9	74,8	42,4	32,4
Атяшевский	1370	376	994	93,3	79,7	13,6	88,2	75,8	12,4	80,4	55,3	25,1
Большеберезниковский	359	372	-13	88,6	63,4	25,2	84,7	45,4	39,3	77,7	31,2	46,5
Большеигнатовский	2399	364	2035	89,6	77,5	12,1	81,5	71,4	10,1	76,6	50,3	26,3
Дубенский	2717	372	2345	87,1	88,2	-1,1	85,0	80,9	4,1	72,2	51,3	20,9
Ельниковский	793	370	423	89,4	52,3	37,1	65,2	21,1	44,1	61,4	21,9	39,5
Зубово-Полянский	751	381	370	96,3	76,9	19,4	96,9	88,1	8,8	87,5	62,2	25,3
Инсарский	478	372	106	96,2	80,1	16,1	95,4	77,2	18,2	88,3	61,6	26,7
Ичалковский	365	376	-11	90,0	85,3	4,7	87,9	83,8	4,1	71,8	50,3	21,5
Кадошкинский	522	363	159	78,0	62,8	15,2	81,8	61,2	20,6	50,2	31,7	18,5
Ковылкинский	1793	380	1413	77,4	71,1	6,3	60,3	57,9	2,4	45,5	39,7	5,8
Кочкуровский	2649	369	2280	97,6	64	33,6	93,9	49,3	44,6	93,1	31,7	61,4
Краснослободский	3407	378	3029	99,1	76,7	22,4	98,8	71,1	27,7	98,4	60,3	38,1
Лямбирский	1239	379	860	89,3	65,3	24,0	89,2	64,4	24,8	63,9	32,3	31,6
Ромодановский	898	376	522	68,0	81,6	-13,6	69,2	73,1	-3,9	37,8	39,4	-1,6
Рузаевский	1540	381	1159	67,3	57	10,3	77,1	62,3	14,8	38,7	42,7	-4,0
Старошайговский	897	372	525	91,7	69,4	22,3	81,8	59,7	22,1	83,5	55,9	27,6
Темниковский	1547	374	1173	98,0	67,6	30,4	95,1	54,5	40,6	88,6	35	53,6
Теньгушевский	591	370	221	94,8	71,4	23,4	88,8	45,7	43,1	79,9	31,1	48,8
Торбеевский	1169	376	793	81,9	72,5	9,4	62,3	38,6	23,7	55,7	25,3	30,4
Чамзинский	1586	379	1207	66,6	58	8,6	69,9	68,3	1,6	60,9	43	17,9
В среднем по муниципальным образованиям	33276	8610	24666	89,1	70	19,1	85,2	62,7	22,5	76,3	41,5	34,8

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	97,0	55,7	41,3	95,9	41,8	54,1	97,8	68,7	29,1	98,1	75,5	22,6
Ардатовский	95,6	95,2	0,4	96,5	82,2	14,3	97,5	86,8	10,7	97,3	85,2	12,1
Атюрьевский	90,9	82,9	8,0	95,2	85,6	9,6	93,5	81,5	12,0	91,1	80,4	10,7
Атяшевский	94,7	86,4	8,3	90,0	77,4	12,6	96,8	87	9,8	96,9	86,7	10,2
Большеберезниковский	88,0	79,3	8,7	87,2	64,5	22,7	94,7	77,2	17,5	95,8	87,4	8,4
Большеигнатовский	90,4	86	4,4	88,0	85,7	2,3	93,2	87,4	5,8	93,8	84,9	8,9
Дубенский	92,2	92,7	-0,5	85,5	84,1	1,4	93,7	94,4	-0,7	97,4	94,1	3,3
Ельниковский	93,2	81,6	11,6	88,0	64,9	23,1	89,8	78,4	11,4	90,0	77,4	12,6
Зубово-Полянский	95,1	94,2	0,9	97,1	91,8	5,3	97,3	88,2	9,1	96,5	84	12,5
Инсарский	97,1	87,9	9,2	97,1	86,6	10,5	96,0	85,2	10,8	97,3	83,9	13,4
Ичалковский	92,6	91,7	0,9	88,8	81,8	7,0	94,2	90,7	3,5	95,6	92	3,6
Кадошкинский	90,0	72,7	17,3	90,0	71,6	18,4	93,1	81,8	11,3	96,2	86,7	9,5
Ковылкинский	87,9	75	12,9	85,7	72,8	12,9	88,6	78,4	10,2	95,5	84,7	10,8
Кочкуровский	95,7	78,3	17,4	94,8	69,4	25,4	96,0	74,8	21,2	96,6	81	15,6
Краснослободский	99,3	88,9	10,4	99,3	89,2	10,1	99,3	90,5	8,8	99,2	89,7	9,5
Лямбирский	95,3	76	19,3	89,0	57,8	31,2	95,4	84,4	11,0	97,5	87,3	10,2
Ромодановский	90,9	87,7	3,2	75,6	74,4	1,2	88,5	88,8	-0,3	95,4	92,3	3,1
Рузаевский	84,1	67,2	16,9	81,5	68	13,5	83,3	75,9	7,4	93,2	80,4	12,8
Старошайговский	86,5	77,2	9,3	90,5	86,3	4,2	95,7	82,2	13,5	97,0	83,8	13,2
Темниковский	98,6	76,7	21,9	97,3	84,8	12,5	98,9	88,5	10,4	98,8	87,7	11,1
Теньгушевский	92,4	87,6	4,8	93,9	84,3	9,6	95,4	84,9	10,5	93,7	82,2	11,5
Торбеевский	89,1	79,5	9,6	82,7	75,8	6,9	90,9	88	2,9	92,2	86,2	6,0
Чамзинский	70,9	64,9	6,0	57,0	58	-1,0	73,2	74,4	-1,2	79,6	87,9	-8,3
В среднем по муниципальным образованиям	92,4	81,1	11,3	89,6	75,5	14,1	93,6	83,4	10,2	95,5	85,3	10,2

Рекомендации органам местного самоуправления

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 85,2% от числа опрошенных. Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 76,3% от числа опрошенных.

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 92,4% от числа опрошенных.

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 89,6% от числа опрошенных.

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 93,6% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

- привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;
- разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;
- привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 95,5% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

- Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:
- совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
 - совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;
 - модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;
 - развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;
 - привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;
 - оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.